Витебскъ. Тридцать первый годъ. 3 Февраля 1904 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб, за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1904 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 3.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официіальный отдѣлъ.

Высочайшій манифестъ.

БОЖІЕЮ ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій. Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій, и всея сѣверныя страны Повелитоль; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестантскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій. Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая, объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ; въ симъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы

изъявили согласіе на предложенный японскимъ правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были, однако, приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россіей, не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій. Японское правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно аттаковать Нашу эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ-Артура. По полученіи о семъ донесенія намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи. Объявляя о таковомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и твердомъ упованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ Нами на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя Наши войска арміи и флота.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ, въ двадцать седьмой день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, царствованія же Нашего въ десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„НИКОЛАЙ".

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Г. Исправляющаго должность Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ отъ 7 ноября 1903 года за № 25379, на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ точному исполненію церковными причтами требованія § 4 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой,—согласованной съ указаніями Высочайше

утвержденныхъ 3 іюня 1902 года „Правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“—редакціи. Приказали: Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ обратился къ Г. Синодальному Оберъ Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1904 г. согласно положенію Опекунскаго Совѣта учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, Правилъ пріема младенцевъ въ Императорскіе: Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полн. Собр. Зак., т. XIV. 1894 г. № 1034), незаконный (нынѣ внѣбрачный) младенецъ можетъ быть принятъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ подписью священника, между прочимъ, и о внѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время, начальствами Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 выше приведенныхъ Правилъ, просительницы нерѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими таковые конверты, обозначается лишь имя младенца и время его рожденія, указанія же о внѣбрачности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ пріемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальныхъ губерній Имперіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запачатанныхъ конвертахъ,—при пріемѣ дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4 Правилъ 20 іюня 1894 г.,—вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ пріемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею, надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что Правила 20 іюня 1894 г., какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, Исправляющій должность, Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ проситъ Г. Синодальный Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшаго Синодамъ распо-

ряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ подлежащихъ подачѣ въ названныя Дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой,—согласованной съ указаніями Высочайше утвержденыхъ 3 іюня 1902 года Правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей",—редакціи,—т. е. непремѣнно обозначать на конвертахъ внѣбрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что внѣбрачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая 1903 г. за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однѣхъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей „незаконнорожденными" (внѣбрачными), 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой,—согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. Правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей,—редакціи, въ означенные дома принимаются только внѣбрачные (незаконные) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе внѣбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же правилъ), могутъ судить о внѣбрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а по сему указанія на внѣбрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомянутыхъ правилъ, является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. Правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о

рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные дома, внѣбрачность происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 30 дня 1903 г. Оберъ Секретарь Ѳеодоръ Черновскій. Секретарь Георгій Губаревъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 2—14 января и. д. псаломщика Граверской церкви Гавріилъ Кондратьевъ лишенъ сей должности.

2) Резолюціею Его Преосвященства отъ 22 января за № 469, священникъ Витебской Христо-Рождественской церкви, Павелъ Гальковскій перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Витебской Заручевско-Воскресенской церкви.

3) — отъ 22 января за № 470, священникъ Дрис. собора Ѳеодоръ Шехавцовъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническую вакансію къ Витебской Христово-Рождественской церкви.

4) — отъ 22 января за № 471, крестьянинъ Бѣшенковичской волости, Никаноръ Трубецкой назначенъ и. д. псаломщика при Граверской церкви, Двинскаго уѣзда.

5) — отъ 24 января за № 495, священникъ Зайковской церкви Александръ Григоровичъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію 2-го священника при Дриссенскомъ соборѣ съ назначеніемъ его и наблюдателемъ церковныхъ школъ Дриссенскаго уѣзда.

6) — отъ 27 января за № 576, вр. и. д. учителя Велижскаго городского училища Ѳеодоръ Ольховскій назначенъ согласно прошенію, на священническую вакансію въ с. Баручину, Городок. уѣзда.

Вакансіи—іерейскія при церквахъ: Рыкшинской, Невельск. у., Вѣтринской, Лепел. у., Журовлянской, Полоцк. у. и Зайковской, Городок. у., въ с. Крестѣ, Велижскаго уѣзда.

Псаломщическая—при Велижскомъ соборѣ.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія сообщаетъ, что агентомъ страховаго Общества „Россія“ по страхованію церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, вмѣсто Нины Васильевны Острыганьевой, Правленіемъ названнаго общества назначена, съ 1 января 1904 года, жена Капитана Закатальскаго полка Клавдія Валеріановна *Герцова*, проживающая въ 3 части города Витебска, по Набережной улинѣ, въ домѣ Опенки.

Консисторія сообщаетъ, что поступили пожертвованія: 1) въ *Семеновскую* церковь Дриссенскаго уѣзда: а) отъ Освѣйскаго волостнаго писаря Ѳеодора Хмѣлевскаго напрестольное Евангеліе въ малиновомъ бархатѣ съ сребропозлащенными изображеніями св. Евангелистовъ и Воскресенія Господня цѣною 50 руб. и б) отъ прихожанъ 72 руб. 27 коп. на пріобрѣтеніе церковной утвари. 2) въ *Борковичскую* церковь Дриссенскаго уѣзда отъ прихожанина крестьянина Петра Костыка двѣ металлическія хоругви, икона Воскресенія Христова въ золоченной рѣзной рамѣ за стекломъ и металлическая лампадка къ ней, всего на сумму 110 руб. и 3) въ *Сволнянскую* церковь: а) отъ прихожанина крестьянина Семена Быка 10 руб. на подсвѣчникъ и облаченіе для аналогія и б) отъ Инспектора Кіевскаго Инженернаго округа Николая Купчинскаго, его жены Вѣры Александровой и вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елены Купчинской покрывало на плащаницу изъ

бѣлаго глазета цѣною 23 руб., двѣ пелены на аналогій у Св. Престола и для праздничной иконы, цѣною 30 руб., 25 руб. на напрестольный крестъ и икона Св. Апостола Филиппа цѣною 30 руб.

Свящ. Ведренской ц. *Іоаннъ Еленевскій* назначенъ благочиннымъ 2 Лепельскаго округа.

Извѣщенія къ свѣдѣнію къ исполненію.

Отъ Совѣта Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимирскаго Братства.

Совѣтомъ Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимирскаго Братства, согласно отношенію Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 5 декабря 1903 года за № 12, 163 „о принятіи возможныхъ мѣръ къ открытію при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Братства продажи ризничныхъ и утварныхъ вещей и къ расширенію этой торговли при Братской лавкѣ“ по журналу отъ 19 декабря 1903 г. за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ 2 января 1904 года, постановлено: продажу всѣхъ утварныхъ и ризничныхъ вещей для церквей епархіи сосредоточить исключительно въ лавкѣ при Витебскомъ Свято-Владимирскомъ Братствѣ, а всѣмъ Отдѣленіямъ Братства предложить озаботиться обязательнымъ открытіемъ при нихъ на первое премя продажи крестиковъ простыхъ и серебряныхъ, иконъ на деревѣ, въ металлическихъ ризахъ и въ ризахъ недорогихъ серебряныхъ, священныхъ изображеній на бумагѣ, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, книгъ синодальнаго изданія новыхъ завѣтовъ, евангелій, молитвословъ и проч., а также и лампаднаго масла. Всѣ эти предметы Отдѣленія Братства должны получать изъ Витебской Св. Владимирской лавки,

которою будетъ сдѣлана скидка 10% со стоимости ихъ, каковая скидка можетъ быть обращена отдѣленіями Братства на уплату лицу, производящему продажу означенныхъ предметовъ въ лавкахъ отдѣленій, и на другія нужды по торговлѣ при сихъ отдѣленіяхъ. Опредѣленія свои объ открытіи торговли вышеозначенными предметами тѣ отдѣленія Братства, при которыхъ эта торговля не открыта, должны представить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Совѣта Братства.

Просить казначея Братства, протоіерея Василія о. Говорскаго, составить списокъ всѣхъ имѣющихся въ продажѣ въ братской лавкѣ утварныхъ и ризничныхъ вещей и др. предметовъ съ обозначеніемъ цѣнъ на нихъ, каковый списокъ, напечатать отдѣльными оттисками и просить редакцію Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разослать его при ближайшемъ № сихъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію всѣхъ причтовъ епархіи, при чемъ объявить причтамъ: 1) что братская лавка принимаетъ заказы и на такія утварныя и ризничныя вещи, которыхъ не окажется въ лавкѣ, и заказы эти будутъ высылаться въ возможно скоромъ времени; 2) что пересылка вещей изъ братской лавки будетъ производиться на счетъ церквей, для которыхъ будутъ нужны эти вещи, а причты сихъ церквей, которые не найдутъ возможнымъ воспользоваться случаемъ для безплатной доставки сихъ вещей къ мѣсту назначенія или не могутъ сами непосредственно получить ихъ изъ братской лавки, должны указать точно ближайшую къ извѣстной церкви желѣзнодорожную или почтовую станцію, куда и будутъ высылаться эти вещи, и 3) что пріобрѣтать утварныя и ризничныя вещи изъ братской лавки можно и съ разсрочкою платы за нихъ на время до шести мѣсяцевъ.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдом.

I.

Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣдѣнія мѣстнаго духовенства Полоцкой епархіи, что пріемные экзамены воспитанницъ въ 1-й классъ училища будутъ производиться въ концѣ августа мѣсяца, при чемъ о днѣ экзаменовъ будетъ объявлено впослѣдствіи особо. Согласно Высочайше утвержденному 14 іюля 1901 года Уставу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ училище принимаются дочери священно-церковно-служителей отъ 10 до 12 лѣтъ, а въ особо уважительныхъ случаяхъ по усмотрѣнію начальства, принимаются и дочери лицъ, занимающихъ штатныя должности по духовно-учебному вѣдомству. Прошенія о принятіи въ училище подаются Начальницѣ училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства.

Форма прошенія слѣдущая:

Ея Высокородію, г. Начальннцѣ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ г. Витебскѣ

отъ такого то—званіе, имя и фамилія.

П р о ш е н і е.

Желая опредѣлить дочь мою (имя или, родственницу, или находящуюся подъ моей опекой) въ 1 классъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на свое содержаніе (или на казенное—указать основанія просьбы), прошу Ваше Высокородіе допустить ее къ экзаменамъ для принятія въ 1-й классъ училища; при семъ обязуюсь: а) взять свою дочь изъ училища обратно по окончаніи ею училищнаго курса или увольненіи изъ училища до окончанія курса, для чего являюсь за нею въ училище самъ или пришлю надежное лицо съ письменной довѣренностью, б) увѣдомлять правленіе училища о всякой перемѣнѣ моего мѣста жительства или званія.

Подпись просителя

II.

Такъ какъ въ Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства часто поступаютъ бумаги, адресованныя въ Полоцкое епархіальное женское училище, между тѣмъ какъ училищу, имѣющему свой особый уставъ и программы, отличающіеся отъ устава и программы епархіальныхъ училищъ, присвоено названіе не епархіальнаго, а женскаго училища *духовнаго вѣдомства*, то Правленіе училища и проситъ адресовать поступающія въ него бумаги, называя училище правильно.

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ, принадлежащихъ Витебскому Епархіальному Свято-Владимирскому Братству за 1902 годъ.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.
1. Къ 1 января 1902 года оставалось:		
а) запаснаго капитала	3011	80
б) расходной суммы	128	55
Всего . .	3140	35
2. Съ 1-го января 1902 г. по 1 января 1903 г. поступило:		
а) членскихъ взносовъ и пожертвованій за 1902 г.	400	53
б) арендной платы за принадлежащіе братству домъ и флигель за тотъ же годъ	204	—
в) 10% отчисленія въ запасной капиталъ братства за сей годъ отъ годичнаго наступленія суммъ отдѣлній Братства	39	54
г) %% отъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ принадлежащихъ Братству, и по книжкѣ сберегательной кассы Витебскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 22252	173	13
(Въ этой суммѣ значатся и %% по капиталу, принадлежащему братской лавкѣ)		
д) сбора отъ религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентной публики за 1901 годъ	5	78
(Было выручено отъ сихъ чтеній 21 р. 63 к. Изъ нихъ уплачено за взятые на прокатъ стулья—15 руб. 30 коп. и на починку лавки—55 коп.).		
Итого поступило . .	822	98

А всего съ остаткомъ отъ 1901 года 3963 33

изъ нихъ: а) запаснаго капитала 3129 65

б) расходной суммы 833 68

РАСХОДЪ.

Съ 1 января 1902 г. по 1 января 1903 г, выдано:

а) противораскольническому и противосектантскому миссіонерскому комитету на нужды миссіи (жур. пост. Совѣта Братства 17—26 сентября 1902 г. 150 —

б) тому же комитету на образованіе фонда для оказанія пособія нуждающимся новообращеннымъ въ православіе изъ раскола по 50 руб. въ годъ за 1901 и 1902 г. (журн. постановленіе Совѣта Братства 17—25 октября 1900 г.). . . . . 100 —

в) Люцинскому отдѣленію Братства на содержаніе Ново-Слободской церковно-приходской школы . . 100 —

и на пересылку сихъ денегъ . . . . „ 25

г) Правленію Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ пособіе содержанію образцовой при семъ училищѣ школы (журн. пост. Совѣта Братства 17—25 сентября 1902 г.). . . . . 150 —

д) Уплачено: въ Губернскую типографію за напечатаніе объявленій о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ семинаріи, о собесѣдованіяхъ со старообрядцами, бланковъ отношеній отъ Совѣта Братства и приглашеніе на общее собраніе и др. заказы, всего 33 15

е) переплетчику за переплетъ въ коленкоръ 20 экз. отчета Братства, брошюровка 253 экз. сего отчета за 1901 г. и за переплетъ журналовъ Братства за прежніе годы, всего 13 97

ж) столяру за устройство подставокъ для статуй въ епархіальномъ древнехранилищѣ и за полки для книгъ . . . . 17 —

з) израсходовано: на страховку принадлежащихъ Братству дома и флигеля 14 р. 65 к. на ремонтъ дома (оклейку комнатъ и исправленіе печи) 15 р. исправленіе крыши сарая 7 р. 54 к., очистку помойной ямы и дымовыхъ трубъ 4 р. 70 к. сколку льда—1 р., на уплату ночному сторожу—1 р. 80 к. и вставку стеколъ въ зимнія оконныя рамы 95 к. всего 45 64

Итого израсходовано . . 610 1

Къ 1 января 1903 года состоитъ 3353 32

Въ томъ числѣ: запаснаго капитала	3129	65
„ расходной суммы	223	67
Изъ нихъ: въ %% бумагахъ	2700	—
по книжкѣ сберегательной кассы Витебскаго отдѣленія государственнаго банка за № 22252. . . .	554	13
и наличными	99	19

Казначей Братства *В. Говорскій.*

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ по принадлежащей Витебскому Св.-Владимирскому Братству лавкѣ за 1902 г.

открытой 1 августа 1891 года.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.
Къ 1 января 1902 года по предоставленному въ Совѣтъ Братства и обревизованному ревизіонною комиссіею отчету товара въ братской лавкѣ состояло на сумму (по продажной стоимости). . . .	9997	14
и наличными деньгами	2154	6
Въ теченіе 1902 года поступило товара (по продажной стоимости) въ мѣсяцахъ: январѣ на 607 р. 80 к., февралѣ 1136 р. 26 к., мартѣ 1134 р., апрѣлѣ—1095 р. 50 к., маѣ—604 р. 45 к., іюнѣ—1151 р. 13 к., іюлѣ—602 р. 65 к., августа—1119 р. 85 к., сентябрѣ—2479 р. 51 к., октябрѣ—1051 р. 98 к., ноябрѣ—709 р. 50 к., и декабрѣ—2979 р. 88 к., всего въ теченіе года поступило товару на	14,672	51
Съ суммою 9997 14 к., на которую оставалось товара въ лавкѣ къ 1 января 1902 года, всего къ 1 января 1903 года находилось товара въ лавкѣ на .	24,669	65

Изъ сей суммы въ концѣ года по вѣдомости казначея Братства за декабрь мѣсяцъ, разсмотрѣнной въ совѣтѣ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства исключено: а) 51 р. 52 к. за оказавшееся негоднымъ (отстаемъ) деревянное масло на всемъ количествѣ масла, проданномъ въ лавкѣ въ теченіе года (255 п. 20 ф.) и за масло, сгорѣвшее въ теченіе года въ лампадѣ предъ иконою въ братской лавкѣ и б) 23 р. 13 к. составлявшіе 10% скидку на отпущенномъ въ отдѣленія братства товарѣ (всего отпущено товара на сумму 231 р. 30 к.)—итого изъ суммы 24669 руб. 65 к., на которую находилось товара въ лавкѣ въ 1902 году, исключено 74 руб. 65 коп.

За симъ къ 1 января 1903 года находилось товара въ лавкѣ (24669 р. 65 к.—74 р. 65 к.) на . . .	24,595	—
Выручено отъ продажи товара въ лавкѣ въ мѣсяцы: январѣ—1179 руб. 78 к., февралѣ—884 р. 88 к., мартѣ—857 р. 89 к., апрѣлѣ—925 р. 59 к., маѣ—991 р 18 к., іюнѣ—1319 р. 1 к., іюлѣ—1010 руб. 54 к., августѣ—1058 р. 27 к., сентябрѣ—1005 р. 50 к., октябрѣ—1002 р. 31 к., ноябрѣ—1029 руб. 52 к. и декабрѣ—2104 р. 26 к., всего въ теченіе года выручено	13,368	73
А съ остаткомъ отъ прошлаго года (2154 р. 6 к.) въ теченіе года имѣлось на приходѣ денегъ . . .	15,522	79
По исключеніи вырученныхъ въ теченіе 1902 г. отъ продажи товара въ лавкѣ денегъ 13368 р. 73 к., изъ 24595 р. (суммы, на которую находилось товара въ лавкѣ въ теченіе сего года)—*къ 1903 г. остется въ товарѣ*	11,226	27

РАСХОДЪ.

Съ 1 янв. 1902 г. по 1 января 1903 г. израсходовано:

1) на уплату за товаръ, поступившій въ братскую лавку, съ пересылочными по почтѣ и уплатою въ отдѣленіе Государственнаго Банка за переводы денегъ, и на уплату по накладнымъ желѣзныхъ дорогъ за провозъ товара	11,950	72
2) на жалованье: казначею Братства, завѣдывающему торговлею въ братской лавкѣ	180	—
секретарю Совѣта Братства	100	—
служителю при Совѣтѣ Братства	24	—
и служителю при древнехранилищѣ	24	—
3) на жалованье тремъ продавцамъ товара въ лавкѣ .	512	50
Примѣчаніе. Продавцы товара въ лавкѣ получали въ семъ году жалованье: П. Юревичъ за 7 мѣс. по 15 р.—105 р. замѣнившій его П. Носовичъ за остальные 5 мѣсяцевъ года по 15 р.—75 руб.; П. Павловъ за 4 мѣсяца по 15—60 р.; замѣнившая его Д. Богомольцева за ½ мѣс. 7 р. 50 к. и за остальные 7 мѣс. года по 15 р.—105 р. и А. Жегаловъ за первые 4 мѣсяца года—по 10 р. —40 р. и за остальные 8 мѣс. по 15 р.—120 р.		
4) Имъ же въ награду по опредѣленію Совѣта Братства, съ утвержденія Его преосвященства, къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи .	100	—

5) на мелочные расходы по лавкѣ: на извозчиковъ за товаромъ и привозъ товара, на оберточную бумагу и нитки, на почтовыя марки для писемъ съ требованіемъ товара и отсылкою переводныхъ билетовъ, на дрова для отопленія лавки, на исправленіе нѣкоторыхъ вещей, поврежденныхъ при перевозкѣ, на вставку разбитыхъ стеколъ въ кіотахъ, на керосинъ и проч.	174 80
6) На уплату въ городскую управу за свидѣтельство на право торговли книгоношъ отъ Братства . .	8 —
7) на поѣздку въ Москву казнач. Братст. за товаромъ	50 —
Всего израсходовано	13,124 2
По исключеніи сей суммы изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи товара въ лавкѣ въ теченіе сего года (13,368 р. 73 к.) и остатка наличныхъ денегъ отъ прошлаго года (2154 р. 6 к.) т. е. изъ суммы 15,522 р. 79 к. къ 1903 г. должно быть наличныхъ денегъ	2398 77
Изъ коихъ по журнальному постановленію совѣта братства съ утвержденія Его Преосвященства выдано содержателю Витебскаго частнаго училища глухонѣмыхъ дѣтей въ пособіе содержимому имъ училищу	100 —
За симъ въ остаткѣ къ 1903 году.	2298 77

Изъ коихъ въ % бумагахъ по разсчетной книжкѣ процентныхъ бумагъ Витебскаго отдѣленія государственнаго банка № 71—2000 р., по книжкѣ сберегательной кассы того же отдѣленія банка № 22252—41 р. 59 к. и наличными—257 р. 18 к.

За всѣми годичными расходами по лавкѣ, чистая прибыль за 1902 г. товаромъ и наличными выражается въ суммѣ 1473 р. 84 к. а именно:

Къ 1 января 1903 г. состоитъ: въ товарѣ 11,226 р. 27 к. и наличными 2398 р. 77 к., всего 13,625 р. 4 к.

Отъ прошлаго 1901 г. оставалось въ товарѣ 9997 р. 14 к. и наличными 2154 р. 6 к. всего 12151 р. 20 к. 13,625 р. 4 к.—12,151 р. 20 к.=1473 р. 84 к.

Наличность лавки къ 1903 году составляетъ:

въ товарѣ	11,226 27
деньгами	2,298 77
А всего . . .	13,525 4

Казначей Братства Протоіерей *Василій Говорскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Отдѣленіямъ Витебскаго епархіальнаго св. Владимирскаго Братства

за 1902 годъ.

№№ по порядку.	Названіе Отдѣленій Братства.	Отъ 1901 г. оставалось.	Въ теченіе 1902 года поступило. Членскихъ взносовъ	Пожертвованій.	Кружечнаго сбора.	По иконно-книжному складу.	Отъ церквей.	%% на капиталъ.	ИТОГО.	А ВСЕГО СЪ ОСТАТКОМЪ.	Въ теченіе 1902 года израсходовано.	Къ 1 Января 1903 г. въ остаткѣ. Наличными деньгами и билетами (и книжками)	Кромѣ сего въ товарѣ по икон.-книж. складу.	А ВСЕГО ВЪ ДЕНЬГАХЪ И ТОВАРѢ.
1	Велижское	254 90	57 80	— —	— —	95 49	— —	1 40	154 69	409 59	170 54	239 5	90 18	329 23
2	Городокское	253 20	150 59	84 80	— —	98 —	— —	4 75	338 14	591 34	373 48	59 11	187 66	246 77
3	Двинское	652 82	33 20	— —	— —	— —	— —	20 71	53 91	706 73	— —	706 73	— —	706 73
4	Дриссенское	1602 9	32 —	12 40	— —	2057 81	— —	—	2102 21	3704 30	2396 2	135 98	1724 94	1860 92
5	Лепельское	1419 80	113 —	4 46	— —	209 67	— —	38 16	365 29	1785 9	396 7	770 9	705 19	1475 28
6	Люцинское	305 47	108 49	— —	26 89	4 71	— —	12 34	152 43	457 90	46 9	381 81	30 —	411 81
7	Невельское	116 71	19 —	10 60	— —	20 45	— —	— —	50 5	166 76	33 66	50 не	показ.	50 —
8	Рѣжицкое	106 17	20 —	— —	37 11	— —	— —	2 19	59 30	165 47	39 17	126 30	— —	126 30
9	Себежское	331 6	6 —	— —	— —	— —	— —	— —	6 —	337 6	— —	337 6	— —	337 6
		5042 22	540 8	112 26	64 —	2486 13	— —	79 55	3282 2	8324 24	3455 3	2806 13	2737 97	5544 10

Подробный перечень

предметовъ расхода по Отдѣленіямъ Братства за 1902 годъ.

1) Велижское Отдѣленіе	Руб.	Коп.
1. За выписанные для склада Отдѣленія крестики, иконы и кіоты, а также книги и карты	167	—
2. На ихъ доставку	3	54
Итого. .	170	54

2) Городокское Отдѣленіе.	Руб.	К.
1. На нужды церк-прих. школъ и школъ грамоты	229	55
2. На призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ	5	50
3. Награжденіе церковному хору	9	—
4. Покупка иконъ и крестиковъ съ доставкою	91	21
5. Наемъ сидѣльца въ лавкѣ Отдѣленія	11	—
6. Канцелярскіе расходы по Отдѣленіямъ	27	22
Итого. . .	373	48

3. Двинское Отдѣленіе

Въ теченіе 1902 г. расходованія денегъ не было.

4. Дриссенское Отдѣленіе.

		Руб.	К.
1.	За шитье облаченій на продажу въ лавкѣ	27	21
2.	За переплетъ книгъ въ продажный складъ	9	—
3.	На канцелярскіе расходы	6	—
4.	За выписанный для лавки Отдѣленія товаръ	2353	81
	Итого .	2396	2

5. Лепельское Отдѣленіе.

1.	На содержаніе Лепельской женской ц.-пр. школы . . .	50	—
2.	10% отчисленія въ неприкосновенный капиталъ съ перес.	17	45
3.	На выписку журналовъ для библіотеки отд. Братства . .	14	47
4.	На переплетъ книгъ для братской библіотеки	1	13
5.	Уплачено за товаръ для братской лавки	289	4
6.	На вознагражденіе завѣдывающему лавкой	24	—
	Итого . .	396	7

6) Люцинское Отдѣленіе.

1.	10% отчисленія въ неприкосновенный капиталъ братства за 1901 г.—11 руб. 32 коп. и за 1902 г. 14 руб. 77 коп., итого съ пересылкою (30 коп.)	26	39
3.	Вознагражденіе регенту соборнаго хора и пѣвчимъ . . .	17	70
4.	Канцелярскихъ расходовъ	2	—
	Итого . . .	46	9

7. Невельское Отдѣленіе.

1.	Наемъ продавца товаровъ въ братской лавкѣ	12	—
2.	Вспомоществованіе бѣднымъ	18	86
3.	На канцелярскіе расходы	2	80
	Итого . . .	33	66

8. Рѣжицкое Отдѣленіе.

1. 10 % отчисленія въ неприкосновенный капиталъ Братства съ пересылкой	4	67
2. На вспомоществованіе бѣднымъ	34	50
Итого	39	17

и 9. Себежское Отдѣленіе.

Расходы денегъ въ 1902 году не было.

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой Епархіи.

въ 1902—3 учебномъ году.

(Продолженіе).

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя.

Всѣхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, включая сюда и образцовыя, въ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году было 224, въ томъ числѣ 10 двухлассныхъ и 214 одноклассныхъ. Учащихся въ 10 двухклассныхъ школахъ было 711 мальчиковъ и 148 дѣвочекъ, всего 859, что въ среднемъ даетъ на школу 86 учащихся. Въ 214 одноклассныхъ школахъ въ отчетномъ году обучалось 6331 мальчиковъ и 3036 дѣвочекъ, всего 9367, то въ среднемъ даетъ на школу 42 учащихся. Всего въ 22 начальныхъ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 7042 мальчика и 3184 дѣвочки, итого 10,226 учащихся, что въ среднемъ составитъ на школу около 45 учащихся.

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Условіями, благопріятствующими успѣшности обученія въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи, являются: 1) удовлетворительный составъ учащихъ по образованію; 2) усердное въ общемъ отношеніе къ дѣлу законоучителей и учителей. Но есть условія и весьма неблагопріятныя.

Къ числу ихъ слѣдуетъ отнести: 1) составъ населенія Полоцкой епархіи, заключающей въ своихъ предѣлахъ значительное число иновѣрцевъ и инославныхъ; 2) бѣдность населенія Полоцкой епархіи, затрудняющая хорошее обезпеченіе школъ въ матеріальномъ отноше-

ніи, что, конечно, вредно отражается и на учебной части; 3) отсутствіе по указанной причинѣ при многихъ школахъ епархіи общежитій для учениковъ; 4) тѣснота и вообще неудобство школьныхъ помѣщеній; 5) непродолжительность учебнаго года въ сельскихъ школахъ, продолжающагося не болѣе 7—8 мѣсяцевъ; 6) недостатокъ въ хорошихъ учителяхъ пѣнія.

Тѣмъ не менѣе, даже при указанныхъ выше неблагопріятныхъ условіяхъ, успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, какъ по отзывамъ уѣздныхъ наблюдателей, такъ и по моимъ личнымъ наблюденіямъ, въ отчетномъ году были вполнѣ удовлетворительны. Преподаваніе предметовъ учебнаго курса велось во всѣхъ школахъ по одобреннымъ Св. Синодомъ учебникамъ и руководствамъ въ объемѣ и направленіи, указанныхъ программами сихъ предметовъ и объяснительными къ нимъ записками.

Программы были выполнены во всѣхъ школахъ, хотя не одинаковымъ успѣхомъ. Исключеніе представляетъ только церковное пѣніе программа по коему въ большинствѣ школъ не могла быть выполнена какъ по сложности ея, такъ и по недостатку хорошихъ преподавателей этого предмета:

Въ частности:

Законъ Божій. По Закону Божію въ младшей группѣ одноклассныхъ школъ за годъ обыкновенно проходятся указанныя въ программѣ молитвы, символъ вѣры и десять заповѣдей. Въ средней группѣ—священная исторія ветхаго и новаго завѣта. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ школахъ изученіе Священной исторіи начинается съ перваго года обученія, и тогда усвоеніе болѣе трудныхъ молитвъ и объясненіе ихъ относится обыкновенно на второй годъ обученія. Въ старшей группѣ изучается краткій катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Учебниками и учебными пособіями служатъ: печатныя таблицы съ краткими молитвословіями, сокращенный молитвословъ, начатки христіанскаго ученія, наставленіе въ Законѣ Божіемъ прот. Смирнова, картины изъ Свящ. Исторіи изд. Сидорскаго карта Палестины, богослужебныя книги и св. евангеліе.

Въ двухклассныхъ школахъ курсъ Закона Божія дополняется изученіемъ указанныхъ въ программѣ новыхъ статей изъ священной

исторіи; по катихизису болѣе подробно (по пространному катихизису Филарета) преподается ученіе о совершеніи нашего спасенія Господомъ Іисусомъ Христомъ, о церкви и таинствахъ; по богослуженію также вводятся новыя статьи, указанныя въ программѣ. Кромѣ того проходится краткій курсъ Церковной исторіи въ объемѣ учебниковъ прот. П. Смирнова или А. Рудакова.

Успѣхи по Закону Божію въ указанномъ объемѣ, какъ въ двухклассныхъ, такъ и въ одноклассныхъ школахъ, въ отчетномъ году были вполнѣ удовлетворительны, а именно изъ 224 школъ хорошіе успѣхи были въ 26 школахъ (43%), удовлетворительно въ 126 школахъ (56%) и слабые въ 2 школахъ (1%).

Церковное пѣніе. Церковное пѣніе, если измѣрять постановку его требованіями утвержденной по сему предмету программы, было поставлено въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи слабѣе всѣхъ другихъ предметовъ преподаванія, что, впрочемъ, вполнѣ понятно. Программа по церковному пѣнію требуетъ отъ учениковъ оканчивающихъ одноклассную церковно-приходскую школу, не только умѣніе пропѣть пѣснопѣнія литургіи и всенощнагс бдѣнія, но и полнаго усвоенія одногласія, а также ознакомленія учениковъ съ квадратной нотой и пѣнія по обиходу. Программа двухклассныхъ школъ несравненно шире. Кромѣ того требуется организація церковнаго хора участіе его въ пѣніи на клиросѣ. Такія требованія въ силахъ выполнить только учитель хорошо подготовленный по пѣнію. Но такихъ учителей въ Полоцкой епархіи пока еще очень немного. Хорошую подготовку по пѣнію имѣютъ только учителя, окончившіе духовную семинарію и отчасти Витебское женское духовное училище (далеко не всѣ). Въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ серьезное вниманіе на постановку церковнаго пѣнія обращено только въ послѣднее время. Учительницы изъ Тадулинскаго училища по церковному пѣнію оказываются очень мало подготовленными. Для учителей, получающихъ право учительства по экзамену, испытаніе по церковному пѣнію не обязательно. Что касается псаломщиковъ, какъ преподавателей пѣнія, то познанія ихъ, а главное усердіе къ дѣлу, заставляютъ желать лучшаго и въ общемъ ставятъ ихъ еще ниже учителей, хотя, по существу дѣла, слѣдовало бы ожидать обратнаго явленія, такъ

какъ пѣніе—спеціальный предметъ для каждаго псаломщика. Необходимо еще принять во вниманіе, что учителя обременены массой занятій по другимъ предметамъ и что болѣе способные изъ нихъ къ преподаванію пѣнія (окончившіе духовную семинарію) размѣщаются по второклассным и двухклассным школамъ, изъ одноклассныхъ же преимущественно—по школамъ въ мѣстностяхъ съ инославнымъ населеніемъ (Двинскій и Рѣжицкій уѣзды), гдѣ церковное пѣніе часто, по составу учениковъ, почти вовсе не имѣетъ примѣненія.

Въ послѣднее время благотворное вліяніе на постановку церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ оказываютъ краткосрочные подагогическіе курсы, но и при всемъ томъ церковно-школьная инспекція не можетъ предъявлять особенно строгихъ требованій къ постановкѣ этого предмета, и если ученики умѣютъ пропѣть всенощное бдѣніе и литургію по мѣстному напѣву и участвуютъ въ пѣніи на клиросѣ, то успѣхи принято считать удовлетворительными. И школъ съ такими успѣхами въ епархіи большинство. Въ частности.

1) По Витебскому уѣзду. Въ Витебской Ильинской школѣ пѣніе преподавалъ священникъ Витебскій Эрдманъ. Въ школахъ Іоанно-Богословской, Христорождественскихъ мужской и женской. Заручевско-Воскресенской, Богоявленской, Единовѣрческой, Замшинской, Колышской, Стасевской, Фалковичской, Жеребычской, Зароновской, Ужлятинской, Полтавской, Стайкинской, Островской, Лемницкой, Яновичской женской и Храповичской образцовой—мѣстные псаломщики Въ школахъ Петро-Павловской, Марково-Слободской, Веляшковичской Поддубьевской, Любашковской, Мядилинской, Старо-Сельской, Лужеснянской, Манулковской и образцовой при Яновичской второклассной—учителя и учительницы сихъ школъ. Въ Пышниковской школѣ пѣніе преподавалось совмѣстно учительницей и псаломщикомъ. Особые учителя пѣнія были въ школахъ Марково-Монастырской, Бабиничской и Тадулинской. Въ Кобыльницкой школѣ пѣніе вовсе не преподавалось.

Изъ школъ Витебскаго уѣзда церковное пѣніе было поставлено хорошо въ Заручевско-Воскресенской, Бабиничской, Пышниковской, Зароновской, Лужеснянской, Старосельской, Манулковской, Яновичской образцовой. Храповичской образцовой.

Слабо было поставлено пѣніе въ школахъ Марково-Монастырской Поддубьевской, Любашковской, Замшинской и Ужлятинской.

Въ остальныхъ школахъ уѣзда пѣніе было поставлено удовлетворительно, а въ Кобыльницкой вовсе не преподавалось.

Ученики составляли отдѣльные хоры, или принимали участіе въ организованныхъ при церквахъ хорахъ, во всѣхъ школахъ, кромѣ Поддубьевской, Ужлятинской, Марково-Слободской и Кобыльницкой.

2) По Велижскому уѣзду. Изъ членовъ причта принимали участіе въ преподаваніи пѣнія священники: Загоскинской церкви Антоній Клодницкій и Агрызковской Леонидъ Киссель и псаломщики: Плосковской церкви Панасенко, Городищенской—Мацкевичъ, Бѣлавинской—Черепнинъ, Пухновской—Борисовичъ, Ильинской—Крюковскій.

Хорошо церковное пѣніе было поставлено въ школахъ Агрызковской, Казаковской, Верховской, Маковской, Ильинской, Плосковской, Бѣлавинской и Загоскинской. Въ остальныхъ школахъ уѣзда пѣніе было поставлено удовлетворительно.

Церковные хоры были при всѣхъ школахъ уѣзда.

3) По Городокскому уѣзду. Изъ членовъ причта принимали участіе въ пѣніи: священникъ Азарковской церкви Николай Кнышевскій и псаломщики Городокскаго собора Цвѣтковъ, Войханской церкви Куксинскій, Барсучинской—Хруцкій, Долгопольской—Ласскій, Горковской—Цвѣтковъ, Леховской—Высоцкій.

Хорошо церковное пѣніе было поставлено въ школахъ Городокской двухклассной женской, Городокской мужской, Барсучинской, Стайкинской, Войханской двухклассной и Войханской женской, въ прочихъ школахъ удовлетворителано.

Церковные хоры были при всѣхъ школахъ, кромѣ Горковской, Леховской и Долгопольской, хотя ученики и этихъ школъ принимали участіе въ клиросномъ пѣніи. Лучшіе хоры были при школахъ Стайкинской, Барсучинской, Городокской и Войханскихъ.

4) По Двинскому уѣзду. Изъ членовъ причта принимали участіе въ преподаваніи пѣнія священники: Малиновской церкви Савватій Хлудокъ и Двинской единовѣрческой—Іоаннъ Шитиковъ и псаломщики: Шкельтовской церкви Козыревъ, Двинскаго собора—

Пясковскій, Граверской—Шавельскій, Липинишской—Тараткевичъ.

Хорошо поставлено церковное пѣніе въ школахъ Малиновскихъ мужской и женской и Шкельтовской. О послѣднемъ хорѣ о. наблюдатель пишетъ: „Оригинально то, что въ хорѣ лишь одинъ православный мальчикъ (сынъ священника), а остальные инославные, а именно 3 католика, 4 раскольника, одна католичка и 4 дѣвочки—дочери раскольниковъ. Только усердіемъ пс. Козырева и можно было образовать такой оригинальный хоръ.

5) По Дриссенскому уѣзду. Изъ членовъ причта принимали участіе въ преподаваніи пѣнія псаломщики церквей: Борковичской—Радзиминскій, Волыницкой—Нестеровъ, Лиснянской—Сивицкій, Новозамшанской—Щербинскій, Придруйской—Бѣлинскій, Сволнянской—Ракитскій, Стрѣлковской—Костко.

Во всѣхъ школахъ уѣзда пѣніе было поставлено удовлетворительно, кромѣ Чуриловской и Боровской, въ которыхъ оно вовсе не преподавалось.

6) По Лепельскому уѣзду. Изъ членовъ причта участіе въ преподаваніи пѣнія принимали псаломщики церквей: Апонасковичской—Безродинъ, Бѣльской—Жемчужный, Губинской—Копецкій, Гущинской—Холодковскій, Чашницкой—Созыко, Дворецкой—Ясеновскій, Добрыгорской—діаконъ Томковидъ, Заболотской—Страмковскій, Завечельской—Лузгинъ, Мартиновской—Вальковскій, Низголовской—Анисимовъ, Лепельской—діаконъ Піотровичъ, Паульской—Богословскій, Старо-Лепельской—Хацкевичъ и Кубличской—Горабурдо, при чемъ Анисимовъ и Горабурдо относились къ преподаванію пѣнія небрежно. Въ школахъ Добрыгорской, Гущинской, Казановской, Бедрицкой, Вяжищской и Тіотчанской—посильное личное участіе въ преподаваніи пѣнія принимали и мѣстные священники.

Хорошо было поставлено пѣніе въ школахъ Бѣшенковичской, Гущинской, Каменской, Лепельской, Паумской, Свѣчанской, Казановской и Мѣлицкой.

Слабо—въ школахъ: Вишковичской, Добрыгорской, Кубличской, Низголовской, Старо-Лепельской, Старо-Дворской и Тіотчанской.

Въ остальныхъ школахъ пѣніе было поставлено удовлетворительно, кромѣ Солоневичской, гдѣ оно вовсе не преподавалось по

„совершенному безгласію псаломщика“.

7) По Люцинскому уѣзду. Изъ членовъ причта принимали участіе въ преподаваніи пѣнія: священникъ Ново-Слободской церкви Ѳедоръ Серебрениковъ и священникъ миссіонеръ Петръ Лѣпинь, а также псаломщики церквей: Голышевской (Дороѳей Гусаковъ) Эржепольской, Липповской и Ляудерской.

Хорошо пѣніе было поставлено въ школахъ Голышевской, Ново-Слободской, Кокоревской мужской и Кокоревской женской, въ остальныхъ удовлетворительно.

Церковные хоры были при всѣхъ школахъ уѣзда.

8) По Невельскому уѣзду. Изъ членовъ причта въ преподаваніи пѣнія принимали участіе священники: Язно-Пятницкой церкви Николай Савицкій, Ивановской—Павелъ Мурашкинъ и Кодоловской—Іаковъ Никоновичъ и псаломщики церквей: Глабаевской—Покровскій, Болоздынской—Рощинскій, Пуповичской, Язно-Пятницкой—Ляшкевичъ, Мошенинской—Авласенковъ, Должанской—Лебедевъ, Язно-Богородицкой—Лепешинскій, Плисской—діаконъ Бобровской, Невельскаго собора—Ѳедоровъ, Топорской—Соколовъ, Еменецкой—Аѳанасьевъ, Гультяевской—Тиволовичъ, Ивановской—Лазурьевскій, Неведрянской—Цитовичъ.

Хорошо было поставлено пѣніе въ школахъ Шульгинскихъ мужской и женской, Сапроновской, Глабаевской, Пуповичской, Язно-Пятницкой, Гультяевской и Ивановской.

Слабо было поставлено пѣніе въ школахъ Кліовникской мужской и женской, Топорской и Неведрянской (школа существовала первый годъ).

Въ остальныхъ 16 школахъ уѣзда пѣніе было поставлено удовлетворительно, кромѣ Красноборежской (священникъ обѣщалъ пріискать опытнаго учителя (Спастырской учительница не имѣетъ голоса, а псаломщикъ былъ въ отпуску), Петрашевской (по нежеланію мѣстнаго раскольническаго населенія) и Туриченской (по нерадѣнію псаломщика Булыгина, съ котораго взята подписка, что онъ будетъ преподавать пѣніе), въ которыхъ пѣніе не преподавалось.

При всѣхъ школахъ, въ которыхъ пѣніе было поставлено хорошо и удовлетворительно были организованы церковные хоры, кромѣ

школъ Невельской мужской и женской, въ которыхъ преподавалось лишь классное пѣніе.

9) По Полоцкому уѣзду хорошо было поставлено церковное пѣніе въ Полоцкой Богоявленской школѣ.

Слабо въ школахъ Струнской, Полоцкой соборной, Станиславовской, Усвицкой, Головчицкой, Митковичской, Улазовичской, Шатиловской, Межевской и Сватоипской.

Вовсе не преподавалось въ Струнской тюремной—по составу учащихся и отсутствію лица, на котораго преподаваніе могло быть возложено.

Въ остальныхъ школахъ пѣніе было поставлено удовлетворительно.

10) По Рѣжицкому уѣзду. Хорошо было поставлено пѣніе въ школахъ Липушской, Тискадской и Рѣжицкой, удовлетворительно—въ Штыканской школѣ, слабо въ Ломовской. Въ Гурилишской и Александропольской школахъ пѣніе вовсе не преподавалось по инославному составу учениковъ (хотя въ предшествовавшіе годы это и не служило препятствіемъ къ преподаванію пѣнія).

Церковные хоры были при школахъ Липушской, Тискадской и Рѣжицкой.

11) По Себежскому уѣзду. Изъ членовъ причта участіе принимали въ преподаваніи пѣнія священники—Осыпской церкви Василій Піотровичъ, Слободзынской—Евгеній Лепенишскій (и жена его) и псаломщики церквей: Себежскаго собора Безродинъ, Замтинской—Булыгинъ, Дубровской—Кудевичъ, Голузинской—Рыбаковъ, Старо-Козловской—Березкинъ, Чайкинской—Болятковъ, Киселевской—Игнаковичъ, Колпинской—Орловъ, Лидинской—Овсянко, Зародищенской—Хороткевичъ, Малаховской—Лепенишскій, Куриловской—Бобровскій Слободинской—Николаевъ, Прихабской—Эрдманъ,—Кромѣ того, съ большимъ усердіемъ руководилъ пѣніемъ въ Куриловской школѣ Священникъ Ѳеофилъ Бржезинскій.

Хорошо было поставлено пѣніе въ школахъ Себежской, Осынской Зародищенской, Куриловской, Киселевской образцовой и женской и Соинской,

Слабо въ школахъ Дѣдинской, Замшинской, Галузинской и

старо-Козловской—по малоспособности учительницъ и псаломщиковъ.

Во всѣхъ остальныхъ школахъ уѣзда пѣніе было поставлено удовлетворительно.

Церковные хоры были при школахъ: Себежской, Бѣлькинской, Прихабской, Дубровской, Осынской, Ливской, Зародищенской, Куриловской, Чайкинской, Киселевской женской, Соинской, Ясскихъ мужской и женской, Колпинской и Слободзинской. Участвовали въ пѣніи на клиросѣ лучшіе ученики школъ—Дидинской (учительница, ностоящая на службѣ первый годъ, еще не успѣла устроить хора) Киселевской образцовой (пѣли хоры второклассной и женской школъ, Вербиловской (поетъ хоръ изъ монахинъ) и Малаховской (по нерадѣвію учителя, способнаго къ преподаванію пѣнія, а также и псаломщика).

Такимъ образомъ, изъ 224 двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году пѣніе было поставлено хорошо въ 59 школахъ (26%), удовлетворительно въ 120 школахъ (54%), слабо въ 33 школахъ (15%) и въ 12 вовсе не преподавалось (5%).

Церковные хоры были устроены при 158 школахъ (70%).

Славянскій языкъ. Обученіе славянской грамотѣ въ одноклассныхъ обыкновенно начинается со второй половины перваго года обученія, т. е. съ того времени, когда дѣти успѣваютъ достаточно ознакомиться съ механизмомъ русскаго чтенія.

Ученики средней группы продолжаютъ упражненіе въ чтеніи по псалтири. Въ старшей группѣ читается Часословъ и Евангеліе. Чтеніе сопровождается переводомъ и объясненіемъ непонятныхъ словъ, выраженій и оборотовъ славянской рѣчи.

Курсъ двухклассныхъ школъ дополняется чтеніемъ учебнаго Октоиха примѣнительно къ гласу предстоящаго воскреснаго дня.

Конечной цѣлію обученія славянскому чтенію является развитіе въ ученикахъ любви къ чтенію въ церкви и пріученіе ихъ къ чтенію неспѣшному, правильному и строго-церковному, которое воспитывало бы въ дѣтяхъ благоговѣйное, молитвенное настроеніе.

Подготовка къ такому чтенію въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году должна быть признана вполнѣ

удовлетворительною. Изъ 224 школъ въ 113 (51%) успѣхи по славянскому языку были хорошіе, въ 106 школахъ (48%) удовлетворительны и только въ 5 (2%) слабы.

Русскій языкъ. По изученіи русскаго алфавита, при помощи подвижной азбуки, ученики первой группы упражняются въ чтеніи, сначала отдѣльныхъ словъ, а потомъ предложеній и краткихъ статеекъ, по букварю Синодальнаго изданія или по книгѣ Одинцова и Богоявленскаго ч. 1. Одновременно они знакомятся съ элементарнѣйшими правилами правописанія (письмо отдѣльныхъ словъ, буквы прописныя и строчныя, „ъ“ и „ь“ въ концѣ словъ и проч.). Въ средней группѣ продолжаются упражненія въ чтеніи по книгѣ Одинцова ч. II съ пересказомъ прочитаннаго, сначала по вопросамъ учителя, а потомъ связно; выучиваются небольшія стихотворенія; одновременно идутъ упражненія въ правописаніи. Въ старшей группѣ продолжается упражненіе въ чтеніи по книгѣ Одинцова ч. III, выучиваются наизусть стихотворенія и басни, сообщаются ученикамъ элементарныя свѣдѣнія изъ грамматики и ведутся упражненія въ правописаніи по руководствамъ Тихомирова, Матвѣевой, Смирновскаго и Некрылова; упражняются ученики въ самостоятельномъ изложеніи мыслей. Кромѣ того, при чтеніи статей соотвѣтствующихъ отдѣловъ, ученики пріобрѣтаютъ элементарныя свѣдѣнія по географіи и исторіи преимущественно отечественной.

Въ двухклассныхъ школахъ (4 и 5 годъ) продолжается изученіе русской грамматики въ объемѣ учебниковъ Кирпичникова или Смирновскаго и др., а также ведется чтеніе литературныхъ образцовъ съ изученіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ наизусть.

Въ указанномъ объемѣ успѣхи по русскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году были вполнѣ удовлетворительны, а именно въ 121 школѣ (54%) успѣхи были хороши, въ 97 (43%) удовлетворительны и въ 6 (3%) слабы.

Ариѳметика. По ариѳметикѣ въ младшей группѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ ученики упражняются въ устномъ и письменномъ счетѣ сначала въ предѣлахъ перваго десятка, а затѣмъ сотни и рѣшаютъ въ указанныхъ предѣлахъ задачи на всѣ четыре ариѳметическихъ дѣйствія.

Въ средней группѣ проходятся четыре ариѳметическія дѣйствія надъ числами любой величины. Въ старшей группѣ проходятся именованныя числа, а также ученики ознакомляются съ дѣйствіями надъ простѣйшими дробями и пріобрѣтаютъ навыкъ владѣть торговыми счетами.

Въ двухклассныхъ школахъ, кромѣ того, ученики ознакомляются съ кубическими и квадратными мѣрами, съ вычисленіями площадей и объемовъ, съ дѣйствіями надъ дробями и рѣшаютъ соотвѣтствующія задачи.

Успѣхи въ указанномъ объемѣ по ариѳметикѣ можно признать удовлетворительными, а именно въ 57 школахъ (26%) они были въ отчетномъ году хороши. въ 151 школѣ удовлетворительны (67%) и въ 16 школахъ слабы (7%).

Чистописаніе. Обученіе письму велось въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ епархіи также по программѣ для этого предмета. Успѣхи были достаточными, а именно въ 73 они были хороши (33%), въ 149 удовлетворительны (66%) и въ двухъ слабы (1%).

Русская исторія и географія. Кромѣ перечисленныхъ выше предметовъ въ двухклассныхъ школахъ Полоцкой епархіи, согласно утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ, преподавалась еще Русская исторія и географія въ объемѣ учебниковъ Горбова, Пуцыковича и Рождественской.

Успѣхи по этимъ предметамъ во всѣхъ 10 двухклассныхъ школахъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году были вполнѣ удовлетворительны.

Согласно параграфу 23 Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 г. Положенія о церковныхъ школахъ, вошедшаго въ силу въ отчетномъ году, въ курсъ двухклассныхъ школъ должно быть еще включено сообщеніе свѣдѣній о явленіяхъ природы въ связи съ географіей и преподаваніе черченія. Но въ отчетномъ году означенные предметы еще не были введены въ курсъ двухклассныхъ школъ частію по недостатку нужныхъ руководствъ, частію по неподготовленности учителей и наконецъ потому, что программы этихъ предметовъ разосланы только къ наступающему учебному году, съ каковаго и имѣютъ быть введены въ двухклассныхъ школахъ Полоцкой епархіи.

Общій выводъ. Сводя все вышесказанное объ успѣхахъ обученія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, получимъ нижеслѣдующую таблицу, показывающую число школъ съ хорошими, удовлетворительными и слабыми успѣхами по каждому уѣзду Полоцкой епархіи отдѣльно.

	Число школъ съ успѣхами		
Уѣзды:	хорошими	удовлетвор.	слабыми
Витебскій	8	29	10
Велижскій	8	14	—
Городокскій	7	5	—
Двинскій	6	5	2
Дриссенскій	4	8	—
Лепельскій	7	20	—
Люцинскій	4	5	—
Невельскій	18	14	3
Полоцкій	7	19	1
Рѣжицкій	3	4	—
Себежскій	8	15	—
Итого	80 (36%)	138 (61%)	6 (3%)

Школы, въ которыхъ успѣхи признаются хорошими, слѣдующія

1) По Витебскому уѣзду—Витебская Іоанно-Богословская, Витебская Петропавловская, Пышниковская, Зароновская, Лужеснянская, Тадулинская, образцовыя при Храповичской и Яновичской второклассныхъ школахъ.

2) По Велижскому уѣзду—Агрызковская, Церкогищенская Александровская, Глазомичская, Плосковская, Загоскинская, Маковская и Казаковская.

3) По Городокскому уѣзду—Городокская двухклассная, Войханская двухклассная, Городокская мужская, Стайкинская, Горковская, Долгопольская и Барсучинская.

4) По Двинскому уѣзду—Малиновская мужская, Креславская, Ливенгофская мужская, Ливенгофская женская, Прельская и Липинишская.

5) По Дриссенскому уѣзду—Мѣницкая двухклассная, Казанов-

ская двухклассная, Бѣшенковичская, Бѣльская, Вяжицская, Гушинская и Каменская.

6) По Люцинскому уѣзду—Голымевская, Кокоревская, мужская, Ново-Слободская и Корсовская.

7) По Невельскому уѣзду—Кліовникская мужская и женская, Сапроновская, Глабаевская, Краснобережская, Болоздинская, Песчанская мужская, Спастырская, Мошенинская, Заврежская, Петрашевская, Плисскія мужская и женская, Туричинская, Невельская мужская и женская и Шульгинскія мужская и женская.

8) По Полоцкому уѣзду—Іоанно-Богословская двухклассная, Сиротинская двухклассная, Полоцкая Богоявленская, Мураговская, Туржецкая, Ловожская и Ситнянская.

9) По Рѣжицкому уѣзду—Рѣжицкая, Липушская и Гурилишская.

10) По Себежскому уѣзду—Себежская, Зародищенская, Куриловская, Киселевская образцовая, Осынская, Ясская мужская, Колпинская и Соинская.

Слабыми оказались въ отчетномъ году успѣхи въ слѣдующихъ школахъ.

1) Двинскаго уѣзда—въ Двинской крѣпостной по малоопытности учителя (замѣненъ другимъ), Якубинской—учитель этой школы Оглоблинъ исправилъ сначала отпускъ, а потомъ самовольно оставилъ школу и перешелъ на службу въ Кобринское Городское училище, такъ что все дѣло долгое время лежало на одномъ помощникѣ учителя, который, при многолюдствѣ школы, не могъ управиться съ учебною частію какъ слѣдуетъ.

2) Невельскаго уѣзда—въ Язно-Богородицкой по крайнему неудобству помѣщенія (строится новое школьное зданіе), въ Топорской (учительница назначена съ средины учебнаго года) и Кодоловской (учительница еще первый годъ въ школѣ).

3) Полоцкаго уѣзда—въ Струнской тюремной школѣ. Объ этой школѣ о. уѣздный наблюдатель въ своемъ отчетѣ пишетъ: „О правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ Струнской тюремной школѣ не можетъ быть и рѣчи, познанія учениковъ арестантовъ настолько различны, что ни о какой группировкѣ ихъ нельзя и думать; учи-

телю приходится заниматься чуть ли не съ каждымъ ученикомъ отдѣльно; во вторыхъ, арестанты посѣщаютъ классныя занятія крайне неаккуратно,—ихъ весьма часто отвлекаютъ на работы, переводятъ въ другія тюрьмы, такъ что въ теченіи одного мѣсяца мѣняется чуть не весь составъ класса. Понятно, что при такихъ условіяхъ не приходится думать о какой либо системѣ преподаванія; всѣ заботы законоучителя и учителя сводятся къ тому, чтобы каждый урокъ представлялъ изъ себя нѣчто законченное, цѣлое,—нѣчто вродѣ духовно-нравственной, историческои или бытовой бесѣды".

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго года. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи велись еще сельско-хозяйственныя, ремесленныя и рукодѣльныя занятія, а именно:

1) По Витебскому уѣзду. Въ Пышниковской школѣ, подъ руководствомъ учительницы Зинаиды Макриновой, ученики старшаго отдѣленія обучались теоретически и практически садоводству и огородничеству, для чего причтомъ отведенъ небольшой участокъ земли.

Въ Зароновской школѣ для дѣвочекъ, кромѣ кройки, шитья, вязанья, вышиванья, преподавалось ткачество, для чего въ школу пріобрѣтенъ усовершенствованный ткацкій станокъ съ необходимыми къ нему принадлежностями. Благодаря вліянію школы и нѣкоторыя окрестныя крестьянки завели у себя ткацкіе станки по образцу школьнаго.

Занятія по рукодѣлію велись также въ школахъ г. Витебска—Петро-Павловской, Іоанно-Богословской, Заручевско-Воскресенской, Христо-Рождественской, Единовѣрческой, Марково-Слободской и сельскихъ—Колышской, Бабиничской, Стасевской женской и Старо-Сельской. Лучше другихъ рукодѣліе поставлено въ послѣдней школѣ и особенно—плетеніе кружевъ, которыя въ послѣднее время стали находить себѣ сбытъ даже въ Москвѣ.

2) По Велижскому уѣзду при Александровской, Будницкаго прихода, школѣ съ января текущаго года 1903 введено обученіе сапожному ремеслу, для чего приглашенъ особый учитель.

При всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ обученіемъ занимались учительницы и въ числѣ учащихся были дѣвочки, заведены занятія рукодѣліемъ.

1904 года. №. 3. 1 Февраля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ

Святой Серафимъ,

Саровскій чудотворецъ—идеалъ жизни во Христѣ, цѣлитель и утѣшитель русскаго народа.

(Окончаніе, П. Е. В. № 2).

Долго было бы останавливаться на всѣхъ завѣтахъ св. старца, обнимающихъ собою всю сферу жизненныхъ условій и житейскихъ отношеній человѣка. Поэтому мы ограничимся краткимъ наставленіемъ его о постоянномъ общеніи со Христомъ. Самъ великій молитвенникъ, Преп. Серафимъ, приспособляясь къ немощамъ и слабостямъ людей, не налагаетъ на нихъ непосильнаго молитвеннаго подвига. Онъ завѣщалъ каждому христіанину утромъ, предъ обѣдомъ и вечеромъ читать трижды, въ честь Пресвятой Тройцы, „Отче нашъ,“ „Богородице Дѣво, радуйся“ и однажды „символъ вѣры;“ въ остальное же время дня совѣтывалъ непрестанно читать или держать въ умѣ слѣдующія короткія молитвы: въ дообѣденное время —„Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго,“ или просто: „Господи помилуй;“ въ послѣобѣденное: „Пресвятая Богородице, спаси мя грѣшнаго“. Людямъ же болѣе свободнымъ и располагающимъ временемъ онъ совѣтуетъ присоединять къ этому и „другія молитвословія и чтенія“ *). Молитва, говорилъ великій подвижникъ,—есть самое вѣрное средство къ стяжанію благодати Духа Святаго Божіяго, безъ котораго и спасенія никому нѣтъ и быть не можетъ, ибо: „Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается, свѣтлѣетъ же Тройческимъ единствомъ священно-тайнѣ.“ Конечно,

---

*) Житіе старца Серафима, Саровской обители іеромонарха, пустынножителя и затворника, стр. 84 и 85.

всякая добродѣтель, творимая ради христа, даетъ благодать Духа Святаго, но болѣе всего даетъ молитва... однако помните, что хотя апостолъ и говоритъ: „непрестанно молитеся,“ но да вѣдь и прибавляетъ: „хочу лучше пять словесъ рещи умомъ, нежели тысящи языкомъ..“ *) Для развитія и укрѣпленія постоянной религіозной настроенности, преподобный Серафимъ внушалъ всѣмъ непремѣнно участвовать въ общественной церковной молитвѣ и крѣпко держаться всего, что принято святою церковію. „Не забывай праздничныхъ дней, говорилъ онъ, будь воздерженъ, ходи въ церковь, развѣ не мощи когда; молись за всѣхъ, много этимъ добра сдѣлаешь; давай свѣчи, вино иелей въ церковь; милостыня много тебѣ блага сдѣлаетъ.., Что церковь положила на семи вселенскихъ соборахъ, исполняй.“ Особенно призывалъ онъ христіанъ къ общенію со Христомъ въ таинствѣ святаго причащенія. „Кто пріобщается, вездѣ спасенъ будетъ., Приступай къ святымъ животворящимъ тайнамъ безъ сомнѣнія и не смущайся, а вѣруй только“ **).

Вотъ, братья, главный завѣтъ новопрославленнаго великаго подвижника. А что непрестанное общеніе съ Господомъ есть самое вѣрное средство къ духовному преспѣянію—это видно на примѣрѣ досточтимаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго. Вамъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, какъ всѣ почитаютъ его, обращаются къ нему съ просьбами о молитвенномъ ходатайствѣ предъ Богомъ, влекутся къ нему, какъ желѣзо къ магниту, и получаютъ по вѣрѣ исцѣленія... Чѣмъ же самъ онъ объясняетъ это влеченіе къ нему людей всѣхъ возрастовъ и положеній? Да тѣмъ, что онъ всегда искренно и усердно молится Богу, ежедневно съ сердечною вѣрою и умиленіемъ совершаетъ Божественную литургію и ежедневно причащается, соединяясь со Христомъ Господомъ, который и творитъ чрезъ него все великое и достославное... Будетъ же, дорогіе братья, исполнять завѣтъ святаго старца, будемъ поддерживать въ себѣ горѣніе духа, постоянное молитвенное настроеніе. Вѣдь, если не подливать елея въ лампаду, такъ она потухнетъ, если не поддерживать огонь подъ водою, вода

*) №№ 195 и 196 Московскихъ Вѣдомостей: „Духъ Божій явно почившій на отцѣ Серафимѣ Саровскомъ..“

**) Житіе старца Серафима, стр. 225.

остынетъ; такъ и въ духовной жизни, если не будемъ поддерживать въ себѣ жажды спасенія, духа молитвы, духа покаяннаго, то и душа наша остынетъ, сердце охладѣетъ ко всему духовному, а отвратившись отъ духовнаго, будетъ жить временнымъ, плотскимъ, грѣховнымъ. Да избавитъ насъ Господь отъ такой жизни. Но кто же поможетъ намъ въ трудномъ восхожденіи на духовную высоту, кто вдохновитъ, ободритъ, поддержитъ насъ?—Всѣ тѣ прославленные и возвеличенные подвижники, кои, въ предстояніи теплой Заступницы міра, окружаютъ пресвѣтлый престолъ Господень и стоятъ на небеси могучею ратью, способною защитить, поднять, утѣшить и поддержать душу скорбящую и жаждущую спасенія.—Всѣ они—не только спасительные маяки для насъ, но и путеводители, кормчіе, могущіе управить жизнь нашу во спасеніе. И среди нихъ дивно сіяетъ преп. Серафимъ, съ любовью взирая на грѣшную землю, гдѣ онъ былъ утѣшителемъ страдающихъ и другомъ всѣхъ, онъ повторяетъ намъ столь же отрадное, сколько и легкое для исполненія свое предсмертное наставленіе: „какъ вамъ время есть, вы и приходите ко мнѣ; чѣмъ чаще, тѣмъ лучше. Все, что есть у васъ на душѣ, что бы ни случилось съ вами, о чемъ бы ни скорбѣли, придите ко мнѣ, да все свое горе съ собою то и принесите на мой гробикъ. Припавъ къ землѣ, какъ живому, все и разскажите, услышу я васъ, вся скорбь ваша отлетитъ и пройдетъ.—Какъ вы съ живымъ всегда говорили, такъ и тутъ. Для васъ я живой есть, буду и во вѣки.“ Вѣрьте же, братія, этому завѣту Саровскаго подвижника, несите къ нему свое горе, свои нужды тѣлесныя и духовныя, притекайте къ нему вѣрою и сердцемъ и онъ, вѣрный своему слову, невидимо склонится къ вамъ, какъ нѣжная мать надъ своимъ огорченнымъ ребенкомъ, и не слышно будетъ шептать въ душу вашу слова утѣшенія и надежды, онъ будетъ утѣшать, хранить и пѣстовать васъ до самой смерти, какъ утѣшалъ всякаго, кто при жизни шелъ къ нему, кто по его смерти съ вѣрою звалъ его къ себѣ на помощь. И сейчасъ мы всѣ, слабые и немощные, обратимся къ нему, сильному духомъ, съ усердною мольбою: преподобне отче Серафиме! моли Бога о насъ; моли за царство русское, за царя нашего и его царственную семью, за весь народъ православный, охраняя ихъ отъ всякихъ

бѣдъ и напастей, и направляя на путь спасенія, да поживутъ всѣ въ мирѣ, тишинѣ и славословятъ Бога во вѣки.

Священникъ *Константинъ Вышемѣсскій.*

Чѣмъ отличается православная вѣра отъ Западныхъ исповѣданій *).

На такой вопросъ многіе изъ русскихъ образованныхъ людей скажутъ—обрядами. Нелѣпость подобнаго отвѣта до того очевидна, что онъ не заслуживаетъ и вниманія. Однако, немногимъ ближе къ истинѣ иное сужденіе, которое присуще людямъ богословски-просвѣщеннымъ. Они скажутъ намъ о Filioque, о главенствѣ папы и другихъ догматахъ, кои отвергаются православіемъ и о тѣхъ догматахъ, общихъ православію и латинству, которые отвергаютъ протестанты. Выходитъ, что православіе лишено содержанія, составляющаго его исключительную принадлежность, одинаково чуждую европейскимъ исповѣданіямъ. Между тѣмъ историческое происхожденіе послѣднихъ, выработавшихся одно изъ другого, заставляетъ думать, что всѣ они одинаково чужды тѣхъ или иныхъ сокровищъ Христовой истины, потому что сомнительно допустить, чтобы изъ ереси могла выработаться другая, не сохранивъ въ себѣ извѣстной доли первой и не возвращаясь все-таки въ истинной церкви.

Славянофильскіе богословы въ лицѣ Хомякова впервые постарались отмѣтить разность истинной церкви отъ западныхъ исповѣданій не по тѣмъ или инымъ догматическимъ частностямъ, а со стороны общаго превосходства внутренняго идеала истинной церкви надъ церквами инославными. Въ этомъ огромная заслуга Хомякова предъ богословской наукой, и предъ Церковью, и предъ просвѣщеннымъ Западомъ, который оцѣнилъ ее также единодушно, какъ и русскіе литераторы, интересующіеся религіями. Оцѣнка эта обнаруживается всего убѣдительнѣе тѣмъ, что всѣ европейскіе богословы, относящіеся съ симпатіей къ православію, говорятъ о немъ въ хомя-

---

*) Вол. Епарх. Вѣдом.

ковской формулировкѣ вѣроисповѣдныхъ разностей. Въ частности старокатолики, тяготѣющіе къ православной церкви и завязавшіе продолжительную официальную переписку о сближеніи съ нами своей общины, излагаютъ, именно, хомяковскіе взгляды на главные вопросы, раздѣляющіе по ихъ мнѣнію, насъ и старокатолицизмъ. Мы разумѣемъ мысль о Filioque, какъ о нововведеніи, прежде всего противномъ церковной дисциплинѣ, которая велитъ „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира“, и на „пресуществленіе“ въ евхаристіи, какъ на понятіе, чуждое церковному преданію (которое учитъ о преложеніи) и заимствованное у западныхъ теологовъ.

Среди всѣхъ богословскихъ сочиненій, писанныхъ русскими, небольшой томъ Хомякова является самымъ популярнымъ, какъ среди нашего просвѣщеннаго общества, такъ и за границей. Не станемъ поэтому воспроизводить подробно его положеній. Напомнимъ, что онъ разсматриваетъ разность вѣроисповѣданій въ ихъ ученіи о 9-мъ членѣ Символа Вѣры—въ ученіи о церкви. Раскрывая православное ученіе объ этой истинѣ, совершенно искаженное и почти утраченное всѣмъ инославнымъ Западомъ, Хомяковъ весьма ясно показываетъ нравственную цѣнность нашего духовнаго идеала, превосходство, вообще нашей вѣры надъ инославіемъ, которое утратило одну изъ наиболѣе святыхъ и возвышающихъ душу истинъ христіанства. Разумѣя подъ церковью не столько власть, сколько взаимный союзъ душъ, восполняющихъ другъ друга своимъ таинственнымъ общеніемъ со Христомъ, Который открывается вѣрующимъ не по одиночкѣ, но въ ихъ взаимной любви, по ихъ единству (вселенскій соборъ), Хомяковъ вноситъ во всѣ требованія церковной дисциплины и въ самое познаніе божественной истины (что обусловлено авторитетомъ церковнаго преданія)—вноситъ духъ радостный, чуждый рабства, уносящій насъ въ необъятную широту общенія съ цѣлымъ міромъ вѣрующихъ, съ цѣлой вѣчностью.

Признавая безъ дальныхъ словъ, что православное ученіе о церкви Хомяковымъ изложено правильно и что онъ вообще достаточно обнаружилъ превосходство православія надъ западными исповѣданіями, утратившими понятіе о нравственномъ союзѣ вѣрующихъ въ ихъ религіозной жизни и религіозномъ познаніи и низведшими

царствіе Божіе на степень или личнаго (индивидуальнаго) подвига или внѣшне-правовой государственной организаціи—признавая это и преклоняясь передъ богословской и миссіонерской заслугой Хомякова, мы утверждаемъ, однако, что его опредѣленіе православія, или —что тоже—истиннаго богооткровеннаго христіанства въ противовѣсъ европейскимъ исповѣданіямъ, неполно. Намъ давно хотѣлось его восполнить.

На самомъ дѣлѣ разность между нашей вѣрой и инославіемъ лежитъ гораздо глубже.

Догматъ церкви является, конечно, однимъ изъ важнѣйшихъ; наше общеніе черезъ церковь должно воспроизводиться въ сознаніи вѣрующаго человѣка постоянно. Но и помимо этого въ опредѣленіи прямого отношенія каждой личности къ Богу и къ своей жизни, чувствуется глубокая разность между инославнымъ европейцемъ и православнымъ христіаниномъ. Разностью этой проникнуты даже мелочи. Возьмемъ руководства духовной жизни. Одни изъ нихъ, по которымъ мы учимся въ школѣ и которыя составляютъ содержаніе нашей богословской науки, догматической и моральной, заимствованы у католиковъ и протестантовъ; у насъ опущены только извѣстные всѣмъ и осужденные церковными авторитетами прямыя заблужденія инославія. Другія руководства нашей духовной жизни, общія образованнымъ людямъ и народу, какъ современникамъ, такъ и предкамъ нашимъ по вѣрѣ до IX вѣка и ранѣе, составляютъ содержаніе богослужебныхъ молитвъ, гимновъ и нашу святоотеческую мораль.

Но замѣчательное дѣло! между обоими родами этихъ руководствъ почти нѣтъ внутренней связи. Нашихъ прологовъ, нашихъ догматическихъ гимновъ (стихиръ и каноновъ), нашихъ Четій—Миней не знаютъ дипломированные богословы, а если иногда и знаютъ, то не какъ религіозные мыслители, но какъ простые богомольцы, какъ любители церковнаго пѣнія. Между тѣмъ эта славянская литература въ толстыхъ неуклюжихъ книгахъ есть главная и почти единственная питательница и созидательница дѣйствительной, живой русской вѣры и не только простонародной, но и просвѣщенной. Однако богословская наука не можетъ даже подступить къ ней, хотя бы изъ психологическаго интереса.

Возьмемъ теперь наиболѣе совершенныхъ христіанъ, руководителей христіанской жизни среди насъ: іеросхимонаха Амвросія, о. Іоанна, еп. Θеофана. Они не узкіе фанатики, они были въ общеніи со свѣтскими писателями, они благодарные воспитанники семинарій и академій. но отыщите въ ихъ поученіяхъ заимствованія или ссылки на наше школьное и ученое богословіе. Не найдете, кромѣ случайныхъ оговорокъ!

Предложите имъ цѣлыя горы ученыхъ томовъ въ помощь ихъ поученіямъ, они отнесутся къ нимъ съ уваженіемъ, и, повѣрьте, не найдутъ, что позаимствовать. То же испытываетъ и обыкновенный христіанинъ, желающій осмыслить то или иное явленіе своей религіозной жизни.—Очевидно, что создавшаяся по западнымъ принципамъ богословская наука наша, хотя бы и чуждая западныхъ заблужденій, такъ далека отъ дѣйствительной духовной жизни православныхъ христіанъ, такъ несродна ей, что не только не можетъ руководить послѣдней, но даже и приблизиться къ ней.

Этого не могло бы быть, еслибъ только въ ученіи о церкви заключалась рознь западнаго богословія отъ православнаго; но это произошло оттого, что западныя религіи измѣнили самое понятіе о христіанской жизни, о ея цѣли, ея условіяхъ.

Будучи ректоромъ Академіи, я задалъ одному умному студенту тему: „сравнить христіанское правоученіе по епископу Θеофану и по Мартенсену *). Мартенсенъ—маститый протестантскій проповѣдникъ, признаваемый за лучшаго моралиста-теолога, притомъ наиболѣе свободнаго отъ вѣроисповѣдныхъ заблужденій. Еп. Θеофанъ—просвѣщенный русскій богословъ, бывшій ректоръ Петербургской Академіи. И что же? Оказалось, что христіанская мораль подъ перомъ этихъ двухъ авторовъ явилась въ совершенно различномъ, нерѣдко до противоположности различномъ видѣ. Итогъ разностей формулированъ такъ.

Еп. Θеофанъ учитъ тому, какъ построить жизнь по требованію христіанскаго совершенства, а западный епископъ (sit venia verbo) беретъ изъ христіанства то и на столько, что и насколько совмѣ-

*) См. Православный Собесѣдникъ за 1899 г. или „Сборникъ сочиненій студентовъ Казанской Дух. Академіи,“ т. I, 1900.

стимо съ условіями современной культурной жизни. Значитъ, первый смотритъ на христіанство, какъ на вѣчный устой истинной жизни и требуетъ отъ каждаго ломать себя и жизнь до тѣхъ поръ, пока она не войдетъ въ эту норму, а второй смотритъ на основы современной культурной жизни, какъ на фактъ непоколебимый и лишь въ области существующихъ частныхъ разновидностей его указываетъ тѣ изъ нихъ, которыя наиболѣе одобрительны съ христіанской точки зрѣнія. Первый требуетъ нравственнаго героизма, подвига, второй высматриваетъ, что-бы изъ христіанства годилось намъ въ нашемъ теперешнемъ жизненномъ устройствѣ? Для перваго, человѣка, призваннаго къ загробной вѣчности, въ которой начнется истинная жизнь, исторически сложившійся механизмъ современной жизни—ничтожный призракъ, а для второго ученіе о будущей жизни—возвышенная, облагораживающая идея, идея, помогающая намъ лучше и лучше устраивать здѣсь реальную жизнь.

Въ разности этихъ двухъ учителей добродѣтели сказалась и разность западно-европейскихъ религій и православной вѣры. Послѣдняя исходитъ изъ понятія христіанскаго совершенства или святости и съ этой точки зрѣнія даетъ оцѣнку наличной дѣйствительности, а западъ утверждается на status quo жизни и выгадываетъ тотъ minimum религіозныхъ отправленій, при которыхъ можно спастись, если и впрямь существуетъ вѣчность.

„Вы указываете не на ложныя вѣрованія, а на пониженное религіозное настроеніе Запада!“ скажутъ намъ.

Да, отвѣтимъ мы; пока мы говорили о настроеніи, о вырожденіи западной религіозной жизни и мысли; сейчасъ укажемъ и на высокій принципъ, ими утраченный.

Христіанство есть подвигъ добродѣтели; христіанство есть жемчужина, для пріобрѣтенія которой благоразумный купецъ Евангелія долженъ былъ распродать все свое имущество. Исторически подъ этимъ самоотверженнымъ рѣшеніемъ, подъ вліяніемъ креста,—разумѣлись, повидимому, различные подвиги: во время земной жизни Спасителя—вступленіе въ число учениковъ, слѣдовавшихъ за Нимъ; далѣе—исповѣданіе вѣры и мученичество; за тѣмъ, отъ IV вѣка и по XX—отшельничество и монашество. На самомъ дѣлѣ эти разные

виды подвига были лишь условіями одной идеи, одной цѣли—постепеннаго достиженія на землѣ духовнаго совершенства, т. е. свободы отъ страстей или безстрастія и обладанія всѣми добродѣтелями, какъ того просятъ себѣ всѣ вѣрующіе въ Ефремовой молитвѣ, многократно повторяемой Великимъ постомъ въ сопровожденіи многочисленныхъ поклоновъ. „Сія есть воля Божія—святость ваша",—говоритъ апостолъ, а достигнуть ее можно лишь сдѣлавъ ее главнѣйшей, единственной цѣлью жизни, если жить для того, чтобы достигать святости. Въ этомъ заключается истинное христіанство; это—сущность православія въ отличіе отъ инославія западнаго. Восточныя ереси въ этомъ отношеніи, а слѣдовательно по существу, гораздо ближе къ православію, чѣмъ западныя (разумѣемъ наиболѣе сильную восточную ересь монофизитовъ, къ которой близко примыкаютъ армяне). Духовное совершенство личности остается и у нихъ цѣлью христіанской жизни, а разность возникаетъ только въ ученіи объ условіяхъ къ достиженію этой цѣли.

Но развѣ западные христіане говорятъ, что стремиться къ нравственному совершенству не нужно? Неужели они станутъ отрицать, что христіанство заповѣдуетъ намъ совершенство?

Сказать они этого не скажутъ, но не въ этомъ видятъ они сущность христіанства; да и въ пониманіи совершенства и въ способахъ достиженія его они разойдутся съ нами на каждомъ словѣ; они даже не поймутъ насъ ни въ чемъ, и не согласятся съ тѣмъ, что, именно, нравственное совершенство личности есть цѣль христіанской жизни, а не просто богопознаніе (какъ полагаютъ протестанты) или благоустроеніе церкви (паписты), за что, по ихъ мнѣнію, самъ Богъ даетъ человѣку нравственное совершенство въ качествѣ возмездія.

Нравственное совершенство достигается путемъ самодѣятельной сложной работы надъ собой, внутренней борьбой, лишеніями, въ особенности же самоуничиженіемъ. Православный христіанинъ, искренно и усердно выполняющій духовную дисциплину, уже тѣмъ самымъ проходитъ значительную часть этого подвига, потому что наша дисциплина вся устроена имемно такъ, чтобы служить постепенному умерщвленію страстей и пріобрѣтенію благодатнаго совершенства. Этому способствуетъ содержаніе нашихъ богослужебныхъ

молитвъ, подвиги говѣнія, постовъ и тотъ почти монашескій строй православной жизни, который указанъ нашимъ уставомъ и котораго строго держались наши предки до Петра и держатся до нынѣ люди живущіе началами народной культуры.

Говоря короче, православная вѣра есть вѣра аскетическая; православное богословское мышленіе—то, которое не остается мертвымъ достояніемъ школы, но вліяетъ на жизнь и распространяется въ народѣ, оно есть изслѣдованіе о путяхъ духовнаго совершенствованія. Съ этой именно точки зрѣнія разсматриваются въ нашихъ стихирахъ и канонахъ, какъ догматическія опредѣленія, такъ и событія Священной Исторіи, а равно и заповѣди и ожиданіе Страшнаго Суда.

Конечно, все это не чуждо и западнымъ исповѣданіямъ, но тамъ спасеніе понимается какъ внѣшнее воздаяніе за извѣстное количество добрыхъ дѣлъ (внѣшнихъ-же), или за несомнѣнную вѣру въ Божество Іисуса Христа (протестантизмъ). Тамъ не разсуждаютъ и не умѣютъ разсуждать о томъ, какъ постепенно должна освобождаться душа отъ своего подчиненія страстямъ, какъ мы восходимъ отъ силы въ силу къ безстрастію и полнотѣ добродѣтелей. Есть тамъ и аскеты, но жизнь ихъ проникнута мрачнымъ, безсознательнымъ выполненіемъ давно установленныхъ дисциплинарныхъ требованій, за что имъ обѣщано прощеніе грѣховъ и будущая вѣчная жизнь. А то, что эта вѣчная жизнь уже явилась, какъ говоритъ св. Апостолъ Іоаннъ, что это блаженное общеніе съ Богомъ достигается неуклоннымъ подвижничествомъ еще здѣсь, какъ говоритъ Пр. Макарій Великій,—всего этого Западъ не понимаетъ.

Непониманіе становится все грубѣй и безнадежнѣй. И современные западные богословы потеряли мысль о томъ, что цѣль христіанства, цѣль пришествія Христова на землю есть именно нравственное совершенство личности. Они какъ бы помѣшались на вымыслѣ, будто Христосъ Спаситель пришелъ на землю для того, чтобы принести счастье какому-то человѣчеству какихъ-то будущихъ вѣковъ, тогда какъ Онъ со всею ясностью сказалъ о томъ, что Его послѣдователи должны нести крестъ страданій и что преслѣдованіе ихъ міромъ, ихъ родными братьями, дѣтьми и даже родителями бу-

дутъ постоянны, къ концу вѣковъ умножатся съ особой силой. То благоустройство, котораго ждутъ на землѣ поклонники „суевѣрія прогресса“ (по удачному выраженію С. А. Рачинскаго), обѣщано Спасителемъ въ жизни будущей, но ни латиняне, ни протестанты не хотятъ съ этимъ мириться по той простой причинѣ (говоря откровенно),—что плохо вѣрятъ въ воскресеніе и сильно вѣрятъ въ благополучіе настоящей жизни, которую, напротивъ, Апостолы называютъ исчезающимъ паромъ (Іак. 4, 14). Вотъ почему псевдо-христіанскій Западъ не хочетъ и не можетъ понять отрицанія этой жизни христіанствомъ, которое велитъ намъ подвизаться „совлекшись ветхаго человѣка съ дѣлами его и облекшись въ новаго, который обновляется въ познаніи по образу Создавшаго его“ (Кол. 3, 9).

„Христіанство, есть любовь къ ближнему, а любовь—состраданіе въ скорбяхъ“,—замѣтятъ современные христіане и особенно христіанки: „аскетизмъ же выдуманъ монахами“.

Не буду спорить противъ перваго положенія, какъ спорилъ Леонтьевъ; даже скажу такъ: если-бъ была возможна любовь безъ духовнаго подвижничества, безъ боренія внутренняго и безъ внѣшнихъ подвиговъ, то и послѣдніе и первое были бы не нужны. Но любовь изсякла у людей именно тогда, когда они заговорили устами Лютера. Исполнилось слово: „и за умноженіе беззаконія изсякнетъ любы многихъ“. Гдѣ нѣтъ подвига, гдѣ нѣтъ борьбы, тамъ воцаряются страсти и беззаконіе, а гдѣ царитъ грѣхъ, тамъ изсякаетъ любовь и люди начинаютъ ненавидѣть другъ друга. (Матѳ. 24, 10). Обращаюсь къ второму положенію. Правда, любовь выражается прежде всего въ состраданіи, но не столько внѣшнимъ бѣдстіямъ ближнихъ, сколько ихъ грѣховности, а такое состраданіе доступно только плачущему о собственныхъ грѣхахъ, т. е. человѣку подвизающемуся.

„Аскетизмъ выдуманъ монахами“... Одна московская дама выразилась еще рѣшительнѣе: „всю вашу религію выдумали попы; я признаю только Иверскую и мученика Трифона (l' Iversckaya et Triphon le martyr), а прочее все глупости“. Но эти фразы показываютъ прежде всего, что наши образованные люди не понимаютъ слова аскетизмъ.

Понятіемъ этимъ вовсе не предрѣшается строй нашей жизни и

само по себѣ оно не включаетъ въ себѣ ни дѣтства, ни постовъ, ни отшельничества. Аскетизмомъ или духовнымъ подвижничествомъ называется жизнь, исполненная работы надъ собою, такая жизнь, цѣлью которой является уничтоженіе своихъ страстей: блуда, самолюбія, злобы, зависти, объяденія, лѣности и пр. и наполненіе души духомъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви, которая никогда не бываетъ одинокой добродѣтелью, а лишь спутницею и завершительницею перечисленныхъ благихъ свойствъ души.

Конечно, христіанинъ, желающій идти такимъ путемъ, самъ увидитъ, что придется ему и отъ свѣтской разсѣянности удаляться, и плоть смирять, и помногу Богу молиться,—но эти подвиги не имѣютъ никакой конечной цѣнности въ очахъ Божіихъ, а получаютъ ее только для насъ самихъ, какъ условіе для стяжанія даровъ духовныхъ. Гораздо большую цѣнность имѣютъ подвиги духовные, совершающіеся въ сознаніи человѣка: самоукореніе, самоуничиженіе, самопротивленіе, самопринужденіе, внутрь пребываніе, зрѣніе загробнаго міра, стояніе въ чувствахъ, бореніе съ помыслами, покаяніе и исповѣданіе, гнѣвъ на грѣхъ и на искушеніе и пр., упражненія—все, что такъ мало знакомо современнымъ образованнымъ людямъ и столь понятно и извѣстно всякому народному начетчику, прежнему и теперешнему. Вотъ тотъ алфавитъ духовный, о которомъ говоритъ Святитель Тихонъ*) и въ этомъ то и состоитъ существеннѣйшее содержаніе истиннаго христіанства, какъ подвига жизни,—содержаніе, забытое западными исповѣданіями, но составляющее центръ православной богословской литературы, которая истолковываетъ все откровеніе Божественное, всѣ событія и изреченія Библіи прежде всего въ примѣненіи къ этимъ ступенямъ духовнаго совершенствованія. Воплотившійся, смирившійся и возскорбѣвшій о грѣхѣ нашемъ Спа-

*) „Два рода ученыхъ и мудрыхъ людей: одни учатся въ школахъ отъ книгъ и множайшіе отъ нихъ суть безумнѣйшіе паче простыхъ и безграмотныхъ, яко и алфавита христіанскаго не знаютъ; умъ острятъ, слова исправляютъ и красятъ, но сердца своего исправити не хотятъ. Другіе учатся въ молитвѣ со смиреніемъ и усердіемъ и просвѣщаются отъ Духа Святаго и суть мудрѣйшіе паче философовъ вѣка сего; суть благочестивіи и святіи, и Богу любезніи; сіи хотя алфавита не знаютъ, но добро все разумѣютъ; просто, грубо говорятъ, но красно и благопріятно живутъ. Симъ, христіанине, подражай". (III. 193).

ситель принесъ намъ въ лицѣ Своемъ и въ общеніи съ Собой возможность именно этого духовнаго дѣланія и въ немъ заключается наше спасеніе. Но одни совершаютъ его (Фил. 2, 12) добровольно и сознательно, проходя духовную жизнь, другіе проходятъ послѣднюю почти помимо воли, исправляясь посылаемыми отъ Бога страданіями и исполняя церковную дисциплину, третьи только передъ смертью очищаютъ раскаяніемъ свою разсѣянность и получаютъ просвѣщеніе за гробомъ; сущность же христіанскаго подвига заключается въ аскетизмѣ, въ работѣ надъ своей душой; въ этомъ же состоитъ и сущность христіанскаго богословія.

Если прослѣдить всѣ заблужденія Запада, какъ тѣ, которыя вошли въ его вѣроученіе, такъ и присущія его нравамъ, передаваемыя намъ черезъ „окно Европы“, то увидимъ, что они всѣ коренятся въ непониманіи христіанства, какъ подвига постепеннаго самоусовершенствованія человѣка.

Таково латино-протестантское ученіе объ искупленіи, какъ отмщеніи на Іисусѣ Христѣ оскорбленнаго Адамомъ Божественнаго величія, ученіе, выросшее изъ феодальныхъ понятій о рыцарской чести, возстановляемой пролитіемъ крови оскорбителя; таково матеріальное ученіе о таинствахъ; таково ихъ ученіе о новомъ органѣ Божественнаго откровенія въ видѣ Римскаго папы, каковъ бы ни былъ онъ по своей жизни; ученіе о заслугахъ должныхъ и сверхдолжныхъ. Таково же, наконецъ, ученіе протестантовъ о спасающей вѣрѣ съ отверженіемъ всей церковной организаціи.

Въ этихъ заблужденіяхъ ясенъ взглядъ на христіанство, какъ на нѣчто чуждое нашему сознанію и совѣсти, нѣчто условное; какъ на конкордатъ съ Божествомъ, неизвѣстно почему требующимъ отъ насъ признанія какихъ-то непонятныхъ формулъ и воздающимъ за это вѣчнымъ спасеніемъ. Чтобы оградить себя отъ естественно поднимающихся возраженій, западные богословы усилили ученіе о полной, будто-бы, непостижимости не только Существа Божія, но и Божественнаго закона и требовали въ лицѣ схоластиковъ, въ лицѣ Лютера, и въ лицѣ даже современнаго Ричля признать разумъ врагомъ вѣры и бороться съ нимъ, въ то время какъ Отцы Церкви въ лицѣ Василія Великаго и даже Исаака Сирина считаютъ врагомъ вѣры не

разумъ, а глупость, человѣческую разсѣянность, невниманіе и упрямство. Если отъ ложныхъ религіозныхъ вѣрованій перейдемъ къ нравственнымъ убѣжденіямъ западниковъ, то у нѣкоторыхъ изъ нихъ найдемъ просто извращеніе христіанскихъ заповѣдей и эти извращенія такъ въѣлись въ укладъ западной жизни, общественной и личной, что никакія культурныя пертурбаціи, опрокинувшія христіанскіе алтари, разрушившіе королевскіе престолы, не могли опровергнуть, однако, этихъ дикихъ и безнравственныхъ предразсудковъ.

Такъ Господь заповѣдаетъ всепрощеніе, а западная мораль — месть и пролитіе крови; Господь велитъ смиряться и считать себя грѣховнѣе всѣхъ, а Западъ ставитъ выше всего „чувство собственнаго достоинства"; Господь велитъ радоваться и веселиться, когда насъ поносятъ, бьютъ и изгоняютъ, Западъ требуетъ „возстановленія чести"; Господь и Апостолы называютъ гордость „бѣсовской", западники—благородствомъ. Послѣдній русскій нищій, иногда даже полувѣрующій инородецъ, тайно поклоняющійся керемети, лучше различаетъ добро и зло, чѣмъ подобные моралисты тысячелѣтней западной культуры, такъ печально смѣшавшей обрывки христіанства съ ложью классицизма.

И въ основаніи всѣхъ заблужденій лежитъ недоразумѣніе простой истины, что христіанство есть религія аскетическая, что христіанство,—ученіе о постепенномъ исторженіи страстей, о средствахъ и условіяхъ постепеннаго усвоенія добродѣтелей; условія эти —внутреннія, заключающіяся въ подвигахъ, и—отвнѣ подаваемыя, заключающіяся въ нашихъ догматическихъ вѣрованіяхъ и благодарныхъ священнодѣйствіяхъ, у которыхъ едино назначеніе: врачевать человѣческую грѣховность и возводить насъ къ совершенству.

Епископъ Антоній.



Тяжелый крестъ. *)

(Замѣтка на ст.: „Мысли и чаянія сельскаго священника по поводу окружнаго посланія Волынскаго Архипастыря къ своему духовенству. Свящ. И. Казанскаго. (Миссіон. обозрѣніе, октября мѣсяцъ 1903 года, № 16).

Въ напечатанной въ „Миссіон. обозр." статьѣ „Мысли и чаянія сельскаго священника" авторъ, о. Казанскій. настаиваетъ на необходимости прочнаго матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства. Тонкое пониманіе личной жизни духовенства, его отношенія къ паствѣ заставляетъ каждаго православнаго священника въ мысляхъ и чаяніяхъ автора читать собственныя думы и надежды.

Представляя всю неблаговидность взиманія платы духовенствомъ за исполненіе религіозныхъ требъ, авторъ восклицаетъ: „Благодареніе Богу. что начинаютъ хотя по немногу и по мѣстамъ проходить тѣ тяжелыя времена, которыя мучительнымъ кошмаромъ легли и подавили жизнь и свободу духовенства! Когда духовенство исключительно кормилось только скудными подачками забитаго, загнаннаго, обнищалаго нашего сельскаго мужичка, когда—пастырь, учитель милосердія, дрожащей рукой и съ опущеннымъ взоромъ принималъ пятакъ изъ такой-же дрожащей руки бѣдной съ молящимъ взоромъ сироты у еще свѣжей могилы погребеннаго кормильца: трагическая картина—кормленіе нищимъ нищаго! Да тяжелъ и не въ могилу тяжелъ этотъ устарѣвшій порядокъ пропитанія духовенства. Сколько нравственной муки заключается еще до сихъ поръ въ этомъ дикомъ порядкѣ—однимъ просить, брать, при всемъ отвращеніи, другимъ давать при всемъ, пожалуй, презрѣніи".

Дѣйствительно, занятія священника школьнымъ дѣломъ, учительствомъ прихожанъ. миссіей, совершеніемъ богослуженій и требъ,—всѣмъ тѣмъ. что составляетъ физическій трудъ переносится имъ

*) Старый вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, котораго мы уже не разъ касались, иллюстрируется въ этой интерссной замѣткѣ фактами, заставляющими каждаго призадуматься. *Ред.*

легко, сравнительно съ тѣмъ нравственнымъ мученіемъ, которымъ сопровождаются подачки прихожанъ за исполненіе имъ духовныхъ требъ. Не стану описывать разнаго рода закупныхъ молебствій, которыя совершителями нерѣдко сокращаются, смотря по количеству платы. Скажу только, что пишущій эти строки не можетъ равнодушно смотрѣть на псаломщика, который, послѣ совершенія той или иной требы, молча, протягиваетъ руку за подаяніемъ, выражая въ лицѣ своемъ, смотря по обстоятельствамъ, просьбу или угрозу. Чувство стыда отражается на лицахъ всѣхъ присутствующихъ богомольцевъ, когда, случается, въ протянутую руку просителя не попадаетъ ни одного гроша.

Одинъ сельскій священникъ бѣднаго прихода, помнится, разсказывалъ мнѣ когда-то о слѣдующемъ случаѣ, происшедшемъ при объѣздѣ имъ прихода „по колядѣ“. „Захожу я, началъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ священникъ, въ одну изъ бѣдныхъ деревенскихъ хатъ. Выходитъ ко мнѣ на встрѣчу старикъ и несетъ гарчикъ жита. „Да у тебя, вѣрно, у самаго нечего ѣсть!“—сказалъ я ему. „Сходи, посмотри, батюшка,—хлѣбъ свой я такъ-что подѣлилъ съ тобой,—послышался отвѣтъ. Возьми, добрый человѣкъ, лучше у меня собраннаго хлѣбца на прокормленіе твоей семьи; продолжалъ я. „Полно, батюшка, воскликнулъ старикъ, гдѣ ужъ тебѣ давать другимъ, когда ты и самъ побираешься“! Проплакалъ посдѣ этого я, по пріѣздѣ домой, цѣлую ночь,“ закончилъ пастырь.

„Захожу въ одну деревенскую избу за сборомъ хлѣба, разсказывалъ мнѣ другой священникъ,—нищій за мной, въ другую—тоже,—такъ и обошли мы вмѣстѣ всю деревню. Не люблю я, продолжалъ тотъ-же священникъ, когда въ приходѣ встрѣчаешь евреевъ и ходя за сборомъ, разомъ съ ними влѣзаешь въ хату Просто мука это ѣздить „по колядѣ“. Плачъ перваго, негодованіе второго стали особенно понятны для меня, когда я самъ сталъ пастыремъ.

Тяжесть взиманія за духовныя требы, въ особенности, удручающе дѣйствуетъ на молодого пастыря, только-что принявшаго на себя святой санъ. „Еще юношей пастырь церкви, говоритъ о. И. Казанскій, брошенный въ массу народную, предоставленный неопредѣленному способу своего пропитанія, не видящій съ этой стороны ни откуда никакой поддержки, съ первыхъ-же шаговъ своей пастыр-

ской практики убѣждается какимъ диссонансомъ съ жизнью звучать тѣ чистые идеалы, которые онъ воспиталъ себѣ на школьной скамьѣ и какъ вся его жизнь загромождена всѣмъ тѣмъ, что настойчиво противодѣйствуетъ ихъ выполненію! Онъ долженъ быть образцомъ нестяжанія, а у него таинства, всякое религіозное движеніе взвѣшено на копѣйку и оцѣнено, если не имъ самимъ, то его прихожанами и исполненіе ихъ сопровождается звономъ металла."

Платныя требы, какъ-то: молебствія по просьбѣ, закупныя обѣдни и проч. въ своемъ исполненіи отличаются отъ требъ обязательныхъ (незакупныхъ), какъ-то: богослуженій праздничныхъ и великопостныхъ. Тогда какъ послѣднія совершаются въ большинствѣ съ истымъ благоговѣніемъ, съ сознаніемъ святости служенія, первыя нерѣдко исполняются спѣшно и не съ должнымъ вниманіемъ. И трудно бываетъ пастырю при подобныхъ обстоятельствахъ освободиться отъ нестяжательной мысли и вознестись духомъ до подобающей ему высоты. „Не бери за требы, отклоня дрожащую руку, протянутую, можетъ быть съ послѣднимъ грошомъ и будешь пастырь добрый, а не наемникъ," говоритъ одинъ голосъ. Другой внутренній голосъ шепчетъ: „Если не будешь брать платы, то изъ какихъ средствъ ты будешь кормить свою семью, содержать въ опрятности свой домъ, имѣть приличную одежду, воспитывать дѣтей и т. д". Всѣмъ, думаю, понятно, что на жалованье 360 рублей въ годъ священнику съ мало—мальски порядочной семьей прожить весьма трудно. На одни, вѣдь дрова (4 саж. на отопленіе дома и 1 саж. для сушки хлѣба) расходуется приблизительно 50 руб. въ годъ. Затѣмъ, если посчитать наемъ прислуги (среднимъ числомъ 2), пропитаніе семьи, необходимый каждогодный ремонтъ построекъ, то на приличную одежду и сносную обстановку дома ничего не остается. Польза отъ земли въ большинствѣ случаевъ сводится только къ возможности священнику содержать одного коня, да двухъ—трехъ коровъ, и не покупать зерновой хлѣбъ для своего обихода. Что касается дохода за исправленіе требъ, то онъ и достается нелегко, да и слишкомъ онъ въ настоящее время обѣднѣнія крестьянъ малъ. Судите теперь сами, сколь тяжело бываетъ прожить деревенскому священнику, воспитывающему одновременно двухъ—трехъ дѣтей въ училищахъ. Какъ больно бываетъ иногда такому пастырю читать въ „Епарх. Вѣд."

объявленія подлежащихъ училищныхъ начальствъ о томъ, что не внесшіе плату воспитанники за такую—то треть года, по истеченіи мѣсяца, будутъ исключены изъ училищнаго общежитія. Ужъ, дѣйствительно, приходится воскликнуть съ о. Казанскимъ: „И что за великій человѣкъ сельскій пастырь, къ тридцати годамъ имѣющій кучу дѣтей, чтобы подъ давленіемъ этой вѣчной борьбы изъ—за куска хлѣба найти еще въ себѣ силы совершать великіе нравственные подвиги и питать въ себѣ идеалы пастырства и миссіи!“

Бѣдность, нравственная забитость нашихъ псаломщиковъ, получающихъ всего 8 руб. жалованья въ мѣсяцъ, не подлежитъ, думается, никакому сомнѣнію. Одна матушка вдова, дочь умершаго псаломщика, открыто предъ всѣми выражается „покуда я жива, своего сына (уволеннаго изъ духовнаго училища) до должности псаломщика не допущу.“

Не безынтересны разсужденія крестьянъ о псаломщикахъ, привыкшихъ частенько видѣть послѣднихъ веселящимися вмѣстѣ съ нами около казенныхъ винныхъ лавокъ. „Чтожъ, говорятъ крестьяне, батюшка дьяка не принимаетъ, писарь не принимаетъ,—вотъ онъ и идетъ потолковать въ нашу компанію“. Отсюда понятно, какого рода помощниковъ мы, пастыри, можемъ имѣть въ лицѣ псаломщиковъ въ своихъ трудахъ по приходу, церкви, школамъ и миссіи.

Съ тяжелымъ чувствомъ приходится слышать въ настоящее время православному духовенству объ усиленныхъ заботахъ свѣтскихъ правительствъ, назначающихъ своимъ служащимъ прогонныя и суточныя для безпрепятственности исполненія ими своихъ обязанностей и глотать слезы горечи, получая предписанія объ обязательномъ посѣщеніи завѣдующимъ каждую недѣлю всѣхъ школъ грамоты въ приходѣ и неопустительныхъ бесѣдахъ съ раскольниками безъ всякихъ указаній средствъ на разъѣзды по дѣламъ службы. Неоходимо, думается, въ настоящее время прежде всего вытянуть православное духовенство изъ—подъ давящей рутины жизни, а потомъ ужъ требовать отъ него, если несамоотверженной. то усиленной, честной, плодотворной дѣятельности.

Миссіонеръ священ. *Н. Кнышевскій.*

Опытъ миссiонерскаго дневника *).

(Выпись изъ миссiон. дневника Люцинскаго собора).

Съ о. миссiонеромъ поѣхали мы въ фольварокъ Зили на бесѣду съ штундистами. Прiѣхали на мѣсто уже около 7-ми часовъ вечера. Главы семейства Гаврiила Иванова не застали дома: уѣхалъ въ другой свой фольварокъ, который онъ какими то судьбами умудрился недавно прiобрѣсти, хотя, какъ сектантъ, не имѣлъ по закону на это права. Впрочемъ, старшiй сынъ Гаврiила Никандръ, несовратившiйся еще, благодаренiе Богу, въ штунду, объяснилъ намъ, что фольварокъ этотъ купленъ будто бы на его, Никандрово, имя, хотя никакихъ свѣдѣнiй о непринадлежности его къ сектантству никто у насъ не забиралъ.

Второй сынъ Гаврiила—Василiй,—единственный грамотный человѣкъ въ фольваркѣ и главный нашъ оппонентъ на всѣхъ бесѣдахъ, во время нашего прiѣзда былъ занятъ молотьбой хлѣба на молотилкѣ взятой на срокъ, такъ что думалось, что на бесѣду онъ не придетъ отказавшись недосугомъ, какъ дѣлалъ это раньше. А между тѣмъ пришелъ, прекративъ для этого спѣшную работу, которую, по его собственнымъ словамъ, онъ долженъ былъ окончить въ этотъ день около полуночи. Пришелъ онъ, какъ оказалось, съ лукавою цѣлiю, чтобы наговорить намъ дерзостей за то, что мы не дали разрѣшенiя на погребенiе на православномъ кладбищѣ некрещенаго ребенка его сестры. Досталось тутъ и нашимъ длиннымъ волосамъ, которые онъ сравнилъ съ гривой льва, и нашимъ одеждамъ. Упрекнулъ онъ насъ и въ томъ, что мы записываемъ свои бесѣды, чтобы затѣмъ „доносить на нихъ (штундистовъ) начальству, таскать по судамъ и выводить у нихъ изъ хлѣва послѣднюю корову“, какъ сдѣлалъ это священникъ Бродайжской церкви (нынѣ покойный Николай Бернадскiй), по доносу котораго они были судимы въ 1898 г. Окружнымъ Судомъ за самоличныя сборища съ участiемъ право-

*) См. „Пол. Епарх. Вѣдом.“ 1903 г. № 23 и 24. Мы вполнѣ увѣрены, что наши сотрудники, авторы настоящаго интереснаго дневника, къ слѣдующему же номеру пришлютъ намъ продолженiе своего труда за истекшее время, за которое, конечно, накопилось у нихъ много любопытнаго. Такiе дневники не могутъ прекратиться, ибо ихъ пишетъ жизнь и опытъ. А жизнь богата фактами. *Ред.*

славныхъ и проч. Подробностей бесѣды излагать не будемъ, оставляя это дѣло о. миссіонеру. Не смотря на всѣ колкости, какія намъ пришлось выслушать на этой бесѣдѣ со стороны Василія Гаврилова, бесѣда эта оставила въ насъ по себѣ довольно хорошее впечатлѣніе. Еще до начала бесѣды мнѣ, пишущему эти строки, въ разговорѣ со старухой Василисой Ивановой—женой Гавріила Иванова, по поводу погребенія на холерномъ кладбищѣ ея внука, пришлось услышать такія слова: „А все же ты похоронишь меня, когда умру, какъ слѣдуетъ, на своемъ кладбищѣ". „Похороню, бабушка, я или другой священникъ, кому Богъ судитъ, похороню какъ слѣдуетъ и на своемъ кладбищѣ, если не будешь чуждаться св. церкви и если предъ смертію побываешь у исповѣди". „Богъ же знаетъ, быть можетъ они и не захотятъ этого и знать тебѣ не дадутъ, когда умирать буду", сказала старуха со вздохомъ. Затѣмъ и самъ Василій Гавриловъ во время бесѣды то и дѣло возвращался къ обстоятельству погребенія младенца не на православномъ кладбищѣ, упрекалъ насъ за это, говоря, что людей завѣдомо порочныхъ мы и въ церковь принимаемъ, отъ грѣсовъ разрѣшаемъ и на кладбищахъ своихъ хоронимъ, а ихъ (штундистовъ) заставляемъ хорониться „въ болотѣ". По всему видно было, что строгая сѵнодальная мѣра о непогребеніи штундистовъ на православныхъ кладбищахъ подѣйствовала на нихъ. Когда по окончаніи бесѣды я подсѣлъ ближе къ Василію Гаврилову и, положа ему руку на плечо, кротко началъ выговаривать ему за допущенныя на бесѣдѣ рѣзкости съ его стороны и одностороннее пониманіе и толкованіе Св. писанія, для правильнаго толкованія котораго нужно необходимо руководствоваться Св. преданіемъ и знать Церковную исторію,—то онъ на это мнѣ замѣтилъ, что Церковную исторію онъ недавно читалъ. Оказалось, что онъ съ недавняго времени началъ брать книги для чтенія („Приходская библіотека") изъ сосѣдней школы грамоты нашего Соборнаго прихода, учителемъ въ которой состоитъ дальній родственникъ его, нѣкто Архиповъ, окончившій учительскую Семинарію. О книгахъ этихъ Василій Гавриловъ отозвался съ похвалою. Мы совѣтовали ему почаще пользоваться этими книгами; совѣтовали также заходить и въ храмъ къ намъ, чтобы убѣдиться, что все у насъ совершается „благообразно и по чину" и Слово Божіе проповѣ-

дуется неопустительно. На это Гавриловъ сказалъ намъ, что въ церкви онъ иногда бываетъ. Разстались мы съ нимъ мирно и любезно.

Протоіерей *Ѳ. Никоновичъ.*

Священникъ Ѳ. *Борисовичъ.*

Миссіонерское значеніе церковной школы.

Наша внутренняя миссія призвана главнымъ образомъ бороться противъ раскола и сектантства. Чтобы съ успѣхомъ выполнять свое назначеніе, она должна стремиться къ искорененію тѣхъ причинъ, которыя лежатъ въ основаніи раскола и сектантства, такъ какъ всякое уничтоженіе причины необходимо сопровождается и исчезновеніемъ непосредственно вытекающихъ изъ нея слѣдствій.

А. Расколъ въ своей основѣ главнымъ образомъ имѣетъ (какъ это видно изъ самой сущности его вѣроученія и изъ исторіи возникновенія и существованія)—а) умственное невѣжество простого народа и в) крайній взглядъ его на традиціи религіозныя.

а) Хорошей иллюстраціей того, насколько низко даже теперь иногда бываетъ умственное развитіе раскольниковъ „служитъ слѣдующій отрывокъ изъ бесѣды одного миссіонера съ раскольникомъ немолякомъ.

Ты думаешь о Богѣ-то? такъ началъ бесѣду о. Петръ.—Какъ же! отвѣтилъ немоляй: „о Богѣ сумлѣніе имѣемъ".—А объ Іисусѣ Христѣ? спросилъ снова о. Петръ.—Бога я знаю! Христа мнѣ не надо,—съ сердцемъ отвѣтилъ немоляй.—Да, вѣдь, Христосъ *есть* Богъ, выразилъ я (миссіонеръ), *Сей есть истинный* Богъ.—Я по истинѣ иду, а ты отворотить меня отъ истины хочешь.—Нѣтъ; я къ истинѣ тебя хочу привести, сказалъ я.—Я за истину стою, какъ-то глупо самоуглубившись, отвѣтилъ немолякъ.—

Далѣе бесѣда продолжалась такимъ образомъ: Я въ единаго Бога вѣрую, сказалъ немолякъ.—Да какъ ты вѣруешь, вотъ вопросъ. *Пашу, сѣю,* Бога *призываю, каюсь.* Въ чемъ же состоитъ твоя вѣра?—

Одинъ Богъ, вотъ и вся моя вѣра.—И бѣси вѣруютъ и трепещутъ (Іоан. 2, 19). Немолякъ оторопѣлъ и какъ бы растерялся [1]).

в) Крайній и при томъ неправильный взглядъ на религіозныя традиціи проявляется въ томъ, что раскольники упорно и неразумно придерживаются тѣхъ религіозныхъ заблужденій, которыя имъ передали ихъ отцы.

„Отъ современныхъ, *особенно неграмотныхъ*, старообрядцевъ (пишетъ одинъ миссіонеръ) очень часто приходится на всѣ доводы свои слышать отвѣты, что *жить такъ* (*внѣ церкви*) *благословили имъ ихъ родители,* потому они не смѣютъ нарушитъ ихъ воли: итти въ храмъ, причащаться св. таинъ и проч. Какъ миссіонеру и мнѣ очень часто приходилось встрѣчать такихъ людей и бесѣдовать съ ними по поводу этакого ихъ отвѣта [2]).

В) Сектантство же въ противоположность расколу имѣетъ въ основѣ своей: а) зарождающееся умственное пробужденіе простого народа и—в) отрицательный взглядъ на традиціонныя религіозныя понятія.

а) „Мы переживаемъ время особеннаго подъема религіозной мысли народа, назиданіемъ въ храмѣ онъ уже не довольствуется, многіе вопросы жизни и вѣры волнуютъ его пытливый умъ, и отъ того, какъ онъ ихъ разрѣшитъ самъ, или кто-либо болѣе его свѣдушій, часто зависитъ, быть ли ему истиннымъ сыномъ родного отечества и вѣры православной или сдѣлаться слѣпымъ послѣдователемъ самой вредной соціальной доктрины, сбиться въ любую изъ самыхъ гнусныхъ сектъ. Самый успѣхъ пропаганды сектантства объясняется болѣе всего этимъ религіознымъ подъемомъ мысли нашего простолюдина [3]).

---

[1]) Миссіонерское Обозрѣніе. 1899 г. Январь. Миссіонерская бесѣда (частная) съ раскольникомъ немолякомъ. Василій Тронинъ.

[2]) Мисс. Обозр. 1899 г. Апрѣль. Бесѣда (частная) съ раскольницей о томъ, насколько должно слушаться и повиноваться родителямъ въ дѣлахъ вѣры и спасенія. Мисс. Свящ. Казанскій.

[3]) Мисс. Обозр. 1898 г. Декабрь. Значеніе и участіе народной школы вообще и ц.-приходск. въ особенности въ дѣлѣ внутренней православной миссіи. М. Кальневъ.

в) Уже одно то обстоятельство, что наши сектанты охотно слушаютъ всякаго незаконнаго учителя по большей части нѣмецкаго выходца и ищутъ истины и наученія внѣ православной церкви,—показываетъ, что они не дорожатъ вѣрою своихъ отцовъ. Мало того „штундисты, напр., въ противоположность раскольникамъ, прямо выходятъ изъ того положенія, что христіанская православная религія, есть ничто иное, какъ *грѣховное заблужденіе ихъ отцовъ*, что слѣдуетъ ее оставить и сдѣлаться послѣдователями секты *баптистовъ*, которая и есть истинная христіанская религія“ [4]).

Сектантство и расколъ, такимъ образомъ, противоположны одно другому по основаніямъ своимъ.

Но они сходятся между собою въ томъ, что одинаково требуютъ для своего искорененія народнаго просвѣщенія. При чемъ расколъ нуждается въ просвѣщеніи, какъ исходномъ пунктѣ къ достиженію истины; сектантство же требуетъ просвѣщенія, еще и какъ предупредительнаго средства отъ крайняго увлеченія новомодными ученіями.

Такимъ образомъ сама „жизнь съ неудержимою силою влечетъ насъ къ демократизаціи просвѣщенія, къ распространенію знаній повсюду, среди самыхъ низшихъ, самыхъ темныхъ, самыхъ косныхъ слоевъ населенія“, такъ засвидѣтельствовалъ послѣдній Московскій съѣздъ ученыхъ по профессіональному образованію при рѣшеніи вопроса объ образованіи нашего народа. Быстрый ростъ школъ всѣхъ вѣдомствъ въ нашемъ отечествѣ лучшее и очевидное тому доказательство: „косные слои населенія“—именно, наши старообрядцы и тѣ заявили о своемъ желаніи учить своихъ дѣтей вообще и даже подъ знаменемъ православной церкви у православныхъ учителей [5]).

Что же касается сектантовъ, то они по преимуществу характеризуются стремленіемъ къ знанію, поэтому церковная школа должна воспользоваться такими обстоятельствами для миссіонерскихъ цѣлей, такъ какъ, если расколъ и сектантство существуютъ главнымъ образомъ по той причинѣ, что простой народъ сильно нуждается въ просвѣщеніи,—то послѣднее естественно является и главнымъ сред-

---

[4]) Ibid.

[5]) Мисс. Обозр. 1903 г. Сентябрь. О школьномъ и частномъ пастырскомъ воздѣйствіи на раскольникозъ. Свящ. В. Изумрудскій.

ствомъ къ искорененію ихъ. Раскольники же и сектанты, ища удовлетворенія своей потребности просвѣщенія, въ значительной степени упрощаютъ миссіонерскую задачу церковной школы, такъ какъ сами идутъ къ ней на встрѣчу.

В. Смирновъ.

С. Бухаревичъ.

(Продолженіе будетъ).

По епархіи.

(Миссіонерская хроника).

Приступая къ настоящей „миссіонерской хроникѣ", мы должны прежде всего замѣтить, что наше миссіонерствующее духовенство—*именуемые* окружные миссіонеры и прочіе пастыри *ста десяти* приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ—вынуждаетъ насъ снова напомнить о лежащемъ на духовенствѣ долгѣ дѣлиться съ нами для общей пользы дѣла результатами своего миссіонерскаго опыта посредствомъ постоянныхъ миссіонерскихъ отчетовъ и писемъ... Тяжело, невыразимо тяжело бываетъ на сердцѣ, когда приходится намъ указывать пастырю миссіонеру его обязанность. Но что же вы подѣлаете?.. Приходскому пастырю извѣстна, конечно, „Инструкція", которою онъ долженъ руководствоваться въ своей миссіонерской дѣятельности, извѣстенъ ему также и § 13 этой „Инструкціи", обязывающій его не „таить въ сердцѣ" свои думы о миссіи и не скрывать факты живой дѣйствительности, а то и другое передавать на обсужденіе своего руководящаго центра—Комитета, а затѣмъ по мѣрѣ возможности предавать и гласности для взаимнаго назиданія. Но не смотря на это, наше духовенство за послѣднее время ничего намъ не пишетъ о себѣ. Мы не думаемъ, что наши батюшки ослабѣли въ своей миссіонерской дѣятельности и предались покою и сну. Нѣтъ, мы вѣримъ словамъ нѣкоторыхъ нашихъ пастырей, свидѣтельствующихъ о томъ, что у сельскаго священника всегда по горло работы. Не думаемъ также, что у пастыря нѣтъ думъ и фактовъ, которыми онъ могъ бы съ нами

подѣлиться: жизнь сельскаго батюшки такъ богата содержаніемъ... Но то то и горько, что матеріалъ жизненный у каждаго батюшки подъ руками, а послѣдній его скрываетъ во вредъ дѣлу *).

Добрые пастыри и собратія! Не судите наше недостоинство, не ропщите на насъ, но учите насъ и другихъ своимъ опытомъ, своимъ словомъ, своимъ совѣтомъ и примѣромъ...

Мы преклоняемся предъ смиреніемъ нашего приходскаго пастыря, часто удерживающимъ послѣдняго отъ сообщенія о добромъ дѣлѣ. Но мы думаемъ, что ближайшіе руководители сельскаго духовенства, о. о. благочинные, должны считать прямою своею обязанностью вѣщать о благихъ дѣяніяхъ пастырей и такимъ образомъ „возвышать" смиренныхъ и примѣромъ послѣднихъ возбуждать ревность въ другихъ. Поэтому, мы въ частности просимъ о. о. благочинныхъ, хорошо знакомыхъ, конечно, съ жизнію и дѣятельностію каждаго батюшки округа, время отъ времени сообщать намъ о всемъ, что дастъ полезнаго и интереснаго жизнь и миссіонерская дѣятельность духовенства округа, побуждая и самихъ батюшекъ не скрывать факты жизни, а выставлять ихъ на видъ для общаго назиданія.

О жизни нашего раскола и миссіи, придется сказать немного. Вожакъ раскола въ г. **Витебскѣ** Е. А. Р—ъ подвергся Божьей карѣ. У него сгорѣлъ его собственный молитвенный домъ, который онъ все время старался украшать. Пожаръ этотъ вызываетъ нѣкоторыя недоумѣнія, и ходятъ слухи, что причина несчастья—месть кого-то изъ единовѣрцевъ потерпѣвшаго старика. Сгорѣло у Р—ва много старыхъ книгъ, иконъ, лѣстовокъ; сгорѣлъ также и „паникадилъ", недавно пріобрѣтенный Р—мъ „для благолѣпія". Хотя и жалѣетъ Е. А. иконъ, книги и особенно „паникадилъ", но всетаки много не сокрушается, такъ какъ надѣется скоро воздвигнуть новую моленную и заготовляетъ уже нужный матерьялъ. Р—въ остается все такимъ же, какимъ онъ извѣстенъ нашимъ читателямъ. Истины онъ не ищетъ и не любитъ бесѣдовать съ миссіонерами; его занимаютъ больше

*) Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду не только „миссіонерскій отдѣлъ", но и общеепархіальный отдѣлъ нашихъ Вѣдомостей, который редактируетъ нашъ коллега, жалующійся на то, что у него въ портфелѣ нѣтъ ни одной замѣтки сельскаго священника для напечатанія.

житейскіе интересы. О. Ст. Гнѣдовскій, пастырскому надзору котораго поручена семья Р-ва, между прочимъ сообщаетъ любопытный отзывъ о старикѣ одного раскольника. „Возьмите Р—ва къ себѣ въ попы, говоритъ послѣдній, такъ онъ будетъ лаять на своихъ, а худо у васъ станетъ, опять перейдетъ къ своимъ".

Е. Ф. Т—въ, представитель городской безпоповщины, окончательно разочаровался въ своемъ „упованіи". У него явилась мысль оставить заблужденіе и послужить на пользу миссіи. И нужно замѣтить, что изъ Т—ва можетъ выйти хорошій миссіонеръ, такъ какъ онъ знакомъ не только со старопечатными книгами, но и нашей полемической ученой литературой. Т—въ теперь изучаетъ полемику съ расколомъ въ системѣ по руководствамъ и прямо поражаетъ насъ своимъ трудолюбіемъ и способностями. Однажды Т—въ изъявилъ даже желаніе присоединиться къ православію „по чину", пригласилъ насъ въ „поручители"... Но мы удержали его отъ этого рѣшительнаго шага, такъ какъ убѣждены, что для Т—ва еще не наступило время, когда благодать Божія „привлечетъ" его къ истинѣ... И въ своемъ убѣжденіи не ошиблись...

Начавшіяся въ Благовѣщенской церкви бесѣды со старообрядцами, на которыхъ принимали участіе и наши воспитанники, передъ святками прекратились, но, кажется, снова имѣютъ возобновиться, если наши городскіе миссіонеры, единовѣрческіе батюшки, не сочтутъ это для себя тяжелымъ. Жаль только, что старообрядцы чуждаются нашихъ бесѣдъ.

Недавно одинъ изъ старообрядцевъ, посѣщавшихъ эти бесѣды, обратился къ намъ съ просьбой дать ему всѣ старопечатныя книги для бесѣды съ его собратьями. По его словамъ одна деревня, близкая къ г. Витебску, буквально „ищетъ" Церкви и зоветъ его къ себѣ почитать книги. Съ разрѣшенія Его Преосвященства мы выдали ему наиболѣе важныя книги и послали его на дѣло миссіи. Замѣчательно слѣдующее. Когда мы предложили этому „миссіонеру" помощь приходскаго батюшки, то онъ намъ замѣтилъ: „тогда толку не будетъ, такъ какъ они (старообрядцы) православнаго слушать не хотятъ; я и самъ пока не присоединяюсь потому, что хочу за собой потянуть многихъ; а они слушаютъ только своихъ"... И дѣйствительно, по сло-

вамъ того же старообрядца беседы его были очень хороши. Беседовала съ нимъ деревня четыре дня подрядъ и снова зоветъ его къ себе. Но нашъ „миссіонеръ“ отправился еще въ другую деревню. Если правда все, что намъ пришлось отъ него выслушать, то на сердце становится какъ то легче: всетаки кое где есть раскольники, *ищущіе* Церкви.

И какъ хороша эта миссія, чуждая искусственности, часто неумелой и отталкивающей темную и упорную массу навязчивости. И какъ горько и невыносимо тяжело слышать отъ раскольниковъ такого рода упреки:

„Къ чему намъ знать Писаніе? И безъ Писанія видно, что последнее время настало. Вере начали чрезъ десятскихъ учить. Гоненіе какое-то началось. Неграмотенъ я, но знаю хорошо, что апостолы не такъ прежде учили. Мало пользы съ вами беседовать, мы люди неграмотные, ничего не понимаемъ,—въ одно ухо заходитъ, въ другое выходитъ. Какъ жили отцы да деды, такъ и мы будемъ жить, напрасно безпокоитесь; да и некогда намъ,—работать надо, жалованья мы не получаемъ. (Мисс. Обозр.)

Въ Полоцке на 11 января, какъ мы уже сообщали, была назначена еще въ декабре минувшаго года „решительная“ беседа православнаго „комитета“ со старообрядцами, на которую последніе приглашали болтуна Надежина, предлагая ему сто рублей. Но последній известилъ общину раскольническую г. Полоцка, что за визитъ онъ беретъ не менее 300 р., и что у него много работы „въ Россіи“. Начетчики полоцкіе оказались въ большомъ затрудненіи и искали повода отказаться отъ беседы, присутствовать на которой дали слово миссіонерамъ. И поводъ представился. Миссіонеры расклеили по городу объявленія о беседе съ „глаголемыми старообрядцами“. Вдругъ о. А. Доновъ получаетъ отъ старообрядцевъ следующее письмецо, которое мы приводимъ точно по оригиналу.

Г. Полоцкъ, 7 Генваря миробытное лето 7412 г.

Ваше Благословеніе многоуважаемый о. Алесій!

О господе радоватися, здраствовати сугубо, и умудрятися духовно усердно желаемъ.

По общему Вашего съ нами полюбовнаго согласія, назначена была, Духовная христіанская бесѣда; „о которой“ яко Божественными писаніи, по глаголу Господню; не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ исходящемъ изъ устъ Божіихъ душа питается; и Вы изволили по сему предмету по городу Полоцку афиши наклеить, въ которыхъ напечатано, „съ глаголемыми старообрядцами“; вотъ что и скажемъ: нѣтъ хуже той птицѣ на свѣтѣ, которая клюетъ не понимая вкуса... плохъ же тотъ человѣкъ, который читаетъ, или лукавствуя извращаетъ, или не понимаетъ еже чтетъ; Что же изъ прочитаннаго въ афишахъ мы для себя находимъ, крайне оскорбительнымъ и чуждымъ для насъ, слова „глаголемые старообрядцы“ мы себя окончательно признаемъ и исповѣдуемъ православными старообрядцами, а не глаголемыми.

А посему на этотъ чуждый для насъ зовъ мы не имѣемъ право по вашему религіозному убѣжденію; вступать съ вами въ назначенную духовную бесѣду и вы можете искать для собесѣдованій „глаголемыхъ старообрядцевъ“.

Далѣе слѣдуетъ около двадцати подписей представителей раскольнической общины г. Полоцка.

О. А. Доновъ обратился къ старообрядцамъ съ воззваніемъ, въ которомъ приглашалъ ихъ явиться на бесѣду и доказать, что они „истинные“ старообрядцы, а не именуемые только и напоминалъ имъ ихъ же условіе: „кто не явится на бесѣду 11 января, тотъ подвергаетъ себя осужденію“.

О результатахъ всей „Полоцкой исторіи“ точныхъ свѣдѣній мы не получили. Слышали только, что бесѣда состоялась и имѣла обычный характеръ шумныхъ и малополезныхъ публичныхъ миссіонерскихъ состязаній.

Въ Двинскѣ миссія принимаетъ все болѣе и болѣе упорядоченный видъ. Помимо случайныхъ бесѣдъ въ домѣ и на базарѣ о. Г. Челпановъ устраиваетъ и публичныя бесѣды съ старообрядцами, на которыхъ присутствуетъ теперь и двинское духовенство. 21 декабря въ присутствіи многочисленнаго народа *) въ зданіи ц.-прих. школы

*) Нѣтъ ли тутъ противорѣчія съ сообщеніемъ о сей бесѣдѣ о. пр. П. Беллавина?

была бесѣда по вопросу: „вѣрятъ ли старообрядцы въ ученіе Іисуса Христа, изложенное въ Евангеліи“. 4 янв. была бесѣда въ старообрядческой моленной, что на Старомъ Форштадтѣ. Между прочимъ на этой бесѣдѣ выступила на защиту раскола наставница „Трибушиха“; порицая православныхъ за бритіе бороды, она для примѣра указала на о. діакона мѣстнаго собора, что очень понравилось старообрядцамъ, которые вторили „бабѣ“, крича: „духовные уже стригутъ бороды—чего еще больше надо“ *)... Наставникъ Зеленковъ, также выступавшій на этой бесѣдѣ, послѣ на дому миссіонера много говорилъ объ о. Павлѣ Прусскомъ, съ которымъ былъ онъ когда то знакомъ. „Да, говорилъ между прочимъ Зеленковъ, еслибы о. Павелъ подольше побылъ въ Двинскѣ и его уѣздѣ, то навѣрно старообрядцевъ здѣсь вовсе не было. Я и самъ думалъ оставить свою вѣру, да послѣ насмотрѣлся, какъ живутъ и служатъ православные въ церкви, и перестал думать о православіи“.

Часто, часто слышатся подобныя укоризны православнымъ со стороны раскольниковъ... Миссіонеры умѣютъ отражать и ослаблять силу этихъ словъ... Но нужно сознаться, что въ словахъ этихъ—святая правда, объясняющая малоуспѣшность нашей миссіи и указывающая характеръ истинной миссіи...

Расколъ двинскій въ общемъ стоитъ твердо. Новый двинскій благочинный о. А. Петровскій сообщаетъ со словъ о. Г. Челпанова между прочимъ о „публичномъ оказательствѣ“ раскола въ Двинскѣ. Въ 1903 году раскольники заново отремонтировали моленную въ соборномъ приходѣ, за дамбой. Моленная эта имѣетъ очень благолѣпный внѣшній видъ к похожа на православную часовню. На крышѣ моленной у входа устроенъ въ 1 саж. высоты крестъ, прекрасно вызолоченный, а у входа подпись золотомъ—„Господи спаси Царя и услыши ны, въ онь же день аще призовемъ Тя“. Моленная эта по словамъ о. благочиннаго смущаетъ православныхъ г. Двинска. Фактъ этотъ очень важный особенно потому, что православное населеніе г. Двинска встрѣчаетъ затрудненіе въ дѣлѣ удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ.

---

*) Мы не понимаемъ всетаки, какъ могъ о. діаконъ Фащевскій попасть въ качествѣ доказательства нарушенія „никоніанами“ „древлеправославнаго догмата“...

И хитры же двинскіе раскольники—*показные патріоты!* Но что же теперь можно предпринять? Разбирать подобнаго рода дѣла—не дѣло Миссіонерск. Комитета. Здѣсь *нарушеніе закона,* и за этимъ обязана слѣдить двинская полиція. Какъ думаетъ полиція объ этомъ, мы не знаемъ. Вчинать дѣло можетъ наша Духовная Консисторія. Комитету же, который уже много подобнаго рода дѣлъ передалъ подлежащей власти, не зная ничего о результатахъ, остается одно—скорбѣть и сѣтовать. Но мы не можемъ не раздѣлять недоумѣнія о. благочиннаго, не понимающаго, почему это причтъ двинскаго собора въ своемъ „отчетѣ“ ни единымъ словомъ не обмолвился объ указанномъ фактѣ ремонта моленной безъ разрѣшенія власти, хотя этотъ фактъ и заслуживалъ особаго вниманія, какъ дерзкое оказательство раскола.

У насъ подъ руками и еще фактъ краснорѣчиво говорящій о томъ, какъ далеки отъ двинскаго соборнаго причта интересы нашей миссіи. Отдѣленіе двинское Полоцк. Учил. Совѣта постановило открыть въ школѣ при единовѣрч. церкви занятія воскресной школы, почему то найдя помѣщеніе соборной школы для сего гуманнаго, конечно, дѣла неудобнымъ. Между тѣмъ въ этой школѣ настоятель единовѣрческой церкви о. Челпановъ по должности миссіонера ведетъ и долженъ вести бесѣды съ раскольниками. А такъ какъ бесѣды эти возможны только въ *воскресные* дни, то постановленіе Отдѣленія двинскаго означаетъ: „О. миссіонеръ забирай-ка свои тяжеловѣсныя книги въ мѣшки да убирайся изъ своей то школы искать по Двинску другого помѣщенія для бесѣдъ“... А результаты сего мудраго постановленія получились блестящіе; по заявленію о. благочиннаго враги двинской миссіи уже говорятъ: „если бы дѣло миссіи въ Двинскѣ было важнѣе, то навѣрное и начальство поддерживало бы его, а то гонитъ миссіонера изъ его школы, представляя послѣднюю для другого дѣла“. Большое спасибо о. миссіонеру и о. благочинному, что они заявили свой справедливый протестъ противъ „гонителей.“ Но все-таки досадно и обидно...

(До слѣдующ. номера). В. Б.

Присоединенія къ Церкви.

Епархіальный миссіонеръ священникъ Игнатій Сченсновичъ при содѣйствіи своего помощника Г. Васильевскаго присоединилъ изъ раскола къ святой православной церкви 11 января Евфимія Лазарева *Сорокина* крестьянина Ружинской волости Рѣжицкаго уѣзда 27 лѣтъ и 14 января Еліазара Даніилова *Панина* крестьянина Сакстыгальской волости того же уѣзда 34 лѣтъ.

Оба присоединенные грамотные и проживаютъ въ г. Рѣжицѣ.

15 января послѣ всенощнаго бдѣнія въ малой теплой церкви въ г. Рѣжицѣ присоединенъ о. И. Сченсновичемъ изъ католичества къ св. прав. церкви Михаилъ Казиміровъ *Мухенбергъ* крестьянинъ д. Юси Розенмуйжской вол. 24 л.

Письмо въ редакцію.

Въ опроверженіе заявленія о. протоіерея Беллавина, (Пол. Еп. Вѣд. № 2) прошу напечатать слѣдующее:

О предполагавшихся публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами *каждый разъ* объявлялось въ „Двинскомъ Листкѣ", почему и бывалъ на бесѣдахъ народъ не только изъ Двинска, но даже изъ Гривы, Курляндской губ. Правда, *оффиціально* я не увѣдомлялъ соборный причтъ о предполагаемой публичной бесѣдѣ, но говорилъ о. протоіерею и священнику о. Ѳеодору Румянцеву *при личномъ свиданіи.* На бесѣдѣ, 21 декабря 1903 года, присутствовало *много* народу. Было между этимъ народомъ *много*, а не „очень мало", какъ говоритъ о. Беллавинъ, и старообрядцевъ, но вступали въ словопреніе не всѣ. О томъ кто былъ изъ числа слушателей православный, а кто старообрядецъ, могутъ судить только люди, знающіе въ лицо каждаго посѣтителя. Молю Васъ, о. протоіерей, показывать больше братской любви къ дѣлу и не прибѣгать къ оффиціальностямъ, весьма мало приносящимъ пользы дѣлу, а отнимающимъ дорогое время!

Священникъ *Гавріилъ Челпановъ.*

Лѣтопись Вѣдомостей.

Въ четвергъ, 29 января, въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ сослуженіи всего городского духовенства торжественно былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды россійскому воинству на Дальнемъ Востокѣ. Предъ молебномъ о. ректоромъ семинаріи прот. І. Соколовымъ былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ и Его Преосвященствомъ произнесено слѣдующее слово:

„Итакъ война началась! Электрическій токъ принесъ вѣсть о внезапно нанесенныхъ намъ потеряхъ и наполнилъ сердца многихъ изъ насъ скорбью и негодованіемъ. Страницы столичныхъ газетъ кипятъ раздраженіемъ на внезапное ночное нападеніе японцевъ и мечутъ на нихъ укоры въ коварствѣ и недостаткѣ военной благовоспитанности. Напрасное раздраженіе, преждевременное уныніе! Война есть война, т. е. смертоносная борьба, а не игра, не забава, не праздный турниръ. Она есть судъ между борющимися народами, опредѣленіе истиннаго достоинства ихъ религіи, ихъ государственнаго строя и такого или иного нравственнаго уровня. Если она не есть рѣшеніе двухъ-трехъ лицъ, облеченныхъ властью, а выходитъ изъ сердца цѣлаго народа, она всегда безжалостна, стремительна и искренна, т. е. имѣетъ въ виду только пораженіе противника безъ разбора средствъ. Ибо только за право счастья и свободы встаютъ народы на народы и только смерть и ограбленіе противника охлаждаетъ этотъ разливъ гнѣва въ народѣ побѣдителѣ.

Такова природа настоящей, искренней международной борьбы. Поэтому внезапное ночное нападеніе японцевъ на нашъ флотъ только напоминаетъ европейскимъ народамъ, что народная война не есть вѣжливый турниръ съ соблюденіемъ безполезныхъ международныхъ вѣжливостей, а настоящая смертоносная и раззорительная борьба, имѣющая единственной цѣлью униженіе однихъ и возвышеніе другихъ. Для насъ этотъ маневръ, этотъ натискъ японцевъ вдвойнѣ по-

учителенъ: онъ проясняетъ намъ вину нашихъ отцовъ,—ибо весь XIX-й в. мы болѣли раболѣніемъ предъ красотою европейскаго быта, и результатомъ этого были три великія войны, наложившія на плечи народа сотни милліоновъ государственнаго долга, а на чело интеллигенціи печать унынія и озлобленія;—и онъ же призываетъ нашихъ мужей совѣта и силы къ серьезности и нравственному отрезвленію.

Такимъ образомъ намъ нѣтъ достаточныхъ основаній кипѣть раздраженіемъ на коварныя дѣйствія со стороны возставшихъ на насъ супостатовъ, а напротивъ гораздо полезнѣе вспомнить, что въ подобныхъ хитрыхъ и рѣшительныхъ дѣйствіяхъ всякаго борющагося народа открывается его глубокая племенная солидарность (любовь). Воспламеняясь подобною же солидарностью, мы, какъ поклонники Побѣдителя смерти, должны мужественно и безропотно взирать на развертывающійся свитокъ нашихъ народныхъ судебъ, ибо Распятый за насъ „есть Вѣрный и Истинный“, Который праведно судитъ и воинствуетъ (Апок. XIX-ая гл.). Онъ возводитъ низверженныхъ и возставляетъ ниспадающихъ. Предъ лицемъ Своихъ поклонниковъ во всякомъ вѣкѣ и поколѣніи, какъ предъ лицемъ древняго Израиля, Господь попускаетъ возникновеніе новаго Фараона, новаго злого могущества, чтобы опять показать падъ нимъ силу Свою, и чтобы вновь возвѣщено было Имя (могущество) Его по всей землѣ (Исх. IX, 16).

Соборъ былъ переполненъ молящимися; масса народа наполняли соборную площадь.

Во вторникъ 27 января, Преосвященный Серафимъ посѣтилъ женское училище духовнаго вѣдомства. Владыка присутствовалъ на урокахъ дидактики въ VI кл. и ариѳметики въ IV кл.; въ актовомъ залѣ слушалъ пѣніе воспитанницъ; посѣтилъ образцовую при училищѣ школу, кухню, столовую; осмотрѣлъ лазаретъ и библіотеку и, найдя все въ должномъ порядкѣ, отбылъ изъ училища, сопровождаемый всѣми служащими въ училищѣ и воспитанницами.

Въ часъ дня 18 янв. состоялось общее собраніе Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго дух, училища.

Послѣ благодарственнаго молебна въ училищной церкви, прибывшие на собраніе члены имѣли засѣданіе въ помѣщеніи училищнаго правленія. На засѣданіи былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ общества за 1903 г., послѣ чего на 1904 годъ были избраны: въ члены правленія общества—протоіерей каѳедр. соб. В. К. Терпиловскій, инспект. сем. В. А. Демидовскій, епарх. наблюдат. ц.-шк. свящ. Н. К. Серебрениковъ и секрет. консист. М. Г. Поповъ, въ кандидаты къ нимъ—свящ. В. К. Серебрениковъ и свящ. П. М. Гальковскій, въ члены ревизіонной комиссіи—свящ. І. Е. Овсянкинъ, свящ. А. Вышелѣсскій и Я. М. Гальковскій.

Къ 1-му января 1903 г. въ кассѣ общества имѣлось 2229 р. 28 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 2137 р. 90 к. и расходнаго 91 р. 38 к. Въ теченіе года поступило 532 р. 58 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 172 р. 36 к. и расходнаго 360 р. 22 к. Въ теченіе года израсходовано на канцелярскія нужды общества 10 р. 5 к. и выдано въ пособіе 24 бѣднымъ ученикамъ 361 р. Къ 1 января 1904 г. въ кассѣ Общества имѣется 2390 р. 81 к. За четыре года весьма скромнаго существованія Общества выдано 78 ученикамъ пособій на сумму 1136 р. Суммы общества ежегодно увеличиваются: къ 1-му января 1901 г. въ кассѣ имѣлось всего 1767 р. 27 коп. При благопріятныхъ условіяхъ Общество въ будущемъ можетъ весьма серьезно развить свою благотворительную дѣятельность на пользу бѣдному духовному юношеству. Бѣдняки въ нашихъ школахъ всегда будутъ, а жертвовать на нихъ не такъ трудно: непроизводительно расходуется средствъ несравненно больше.

Освященіе новаго каменнаго храма въ селѣ Томсинѣ, Себежскаго уѣзда 28 декабря 1903 года.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, 28 декабря 1903 года совершенно освященіе новаго каменнаго храма въ селѣ Томсинѣ во имя Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и въ память кончины Государя Императора Александра II. О днѣ освященія, какъ рѣдкомъ

церковномъ событіи, были оповѣщены жители всѣхъ смежныхъ волостей и приходовъ на разстояніи пятидесяти верстъ и болѣе. Толпы богомольцевъ еще наканунѣ освященія, съ ранняго утра, стали прибывать къ селу Томсину и къ 5 часамъ вечера набралось столько народу, что улица села едва вмѣщала всѣхъ собравшихся. 27 декабря было отслужено въ новосозданномъ храмѣ Всенощное бдѣніе при участіи мѣстнаго благочиннаго и шести сосѣднихъ священниковъ. 28 декабря торжественно совершенъ чинъ освященія новаго храма и затѣмъ Божественнаая литургія; пѣли два хора—мѣстный подъ управленіемъ псаломщика Н. Нарбута и любительскій—Прихабской церкви.

Вмѣсто запричастнаго стиха священникъ Нарбутъ сказалъ назидательное слово къ народу о святости и важности христіанскаго православнаго храма въ жизни христіанина, съ приглашеніемъ вѣрующихъ нелѣнностно посѣщать свои православные храмы, не жалѣть своихъ жертвъ и трудовъ на поддержаніе ихъ прочности и благолѣпія и усердно въ нихъ молиться за себя, своихъ ближнихъ, за Государя Отца Отечества, приносящаго въ жертву благу Родинѣ свои силы и здоровье, и особенно всегда должно молиться, говорилъ проповѣдникъ, объ упокоеніи въ царствѣ небесномъ св. души Царя-Освободителя Александра II, который даровалъ православному русскому народу золотую волю, столь необходимую для его развитія и благоденствія.

Затѣмъ все служащее духовенство и другія почетныя лица были приглашены строителями храма г. г. Чуйкевичами въ ихъ домъ, гдѣ радушными хозяевами былъ предложенъ гостямъ обѣдъ.

Новоосвященный храмъ весь построенъ изъ кирпича мѣстнаго производства. Къ сожалѣнію кирпичъ на постройку употреблялся весьма плохого качества за неимѣніемъ лучшаго. Въ данной мѣстности кирпичное производство весьма слабо развито, и выдѣлка кирпича для церкви попала въ руки такихъ лицъ, которыя, оказалось, почти не были знакомы съ этимъ дѣломъ. Новый храмъ, теплый, въ Византійскомъ стилѣ, весьма красивой архитектуры; съ наружной стороны стѣны украшены множествомъ карнизовъ, арокъ, полуколоннъ и др. украшеній, крытъ желѣзомъ; имѣетъ въ длину $10^1/_2$ саж. и въ ширину 5 саж. Колокольня въ одной связи съ церковію. Храмъ

завершается тремя главами, съ желѣзными на нихъ крестами, имѣетъ двѣ входныя двери, устроенныя съ боковой южной стороны и 9 большихъ оконъ съ желѣзными рѣшетками. Внутри храмъ оштукатуренъ и выбѣленъ, полы въ церкви и алтарѣ окрашены. Иконостасъ сдѣланъ изъ цѣльнаго сѣраго дуба, съ рѣзными царскими вратами и карнизами изъ чернаго дуба. Иконы всѣ писаны на цинкѣ, по золотому фону, художественной хорошей работы и выразительны. Въ общемъ храмъ внутри и снаружи имѣетъ хорошій и благолѣпный видъ и производитъ весьма пріятное впечатлѣніе.

Строился онъ экономическимъ способомъ, безъ руководства архитектора, но подъ постояннымъ и бдительнымъ наблюденіемъ Анны Николаевны Г-жи Чуйкевичъ и отчасти подъ наблюденіемъ мѣстнаго свящ. о. Іоанна Нарбута, хотя послѣдній старался держать себя въ сторонѣ, такъ какъ строители считали построеніе этого храма дѣломъ лично своимъ.

Вся постройка храма съ его внутреннимъ благоукрашеніемъ, ризницей и утварью, по приблизительному подсчету, обошлась около семи тысячъ рублей, составляющихъ щедрый даръ жертвователей,— строителей церкви, усердныхъ любителей храмовъ Божіихъ господъ Чуйкевичей.

Священникъ *Іоаннъ Нарбутъ.*

---

16 января, въ 11 ч. веч. безвременно окончался священникъ Туровлянской, Полоцкаго у., церкви о. Григорій Пщелко,

---

Въ ночь на 28-е января, послѣ продолжительнаго и тяжкаго недуга, скончался свящ. о. Михаилъ Поповъ. Кандидатъ Московской духовной академіи—о. Михаилъ былъ рукоположенъ къ Христо-Рождественной ц. г. Витебска и назначенъ членомъ Консисторіи. Тяжкая болѣзнь скоро заставила покойнаго оставить службу, и онъ уже нѣсколько лѣтъ числился за штатомъ, Ниспосланный Господомъ крестъ о. Михаилъ несъ терпѣливо и безропотно, кончину свою давно предвидѣлъ и благоговѣйно къ ней приготовился, Молитвенно желаемъ много страдальному служителю престола Божія обрѣсть вѣчный покой „въ мѣстѣ свѣтлѣ“ небеснаго царствія.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Отъ Редакціи. Редакція имѣетъ честь увѣдомить. что высылка „Полоцк. Епарх, Вѣдом.“ подписчикамъ, не внесшимъ *полной* годовой платы, съ слѣдующаго номера *пріостанавливается.* Читатели понимаютъ, конечно, что безъ денегъ Редакція работать не можетъ.

Нѣкоторые оо. благочинные не знаютъ адресовъ находящихся въ г. Витебскѣ духовныхъ учрежденій и производятъ путаницу, Напр. деньги, собранныя въ день Троицы, направляютъ по адресу: „въ Миссіон. Комитетъ“ или въ „Совѣтъ Братства“, тогда какъ ихъ нужно посылать „въ Противораскольнич. Комитетъ“; другіе сборъ въ нед. православія направляютъ въ „Противораск. Комитетъ“; недавно же мы получили отношеніе, адресованное: „въ Мисс. Комитетъ при *Отдѣленіи* Полоц. Епарх. *Братства* св. Владиміра“. Гдѣ же сіе *Отдѣленіе,* коему посылается сборъ на распростр. православія: при Братствѣ его нѣтъ. Всѣ бумаги, касающіяся миссіи противораскольнической и противосектантской д. б. направляемы по адресу: **Противораскольническій Комитетъ** (при Семинаріи), а дѣла, касающіяся миссіи „среди язычниковъ Имперіи“ посылаются по адресу: *Епарх. Комитетъ Православн. Миссіонерск. Общества*; дѣла, относящіяся къ вѣдѣнію Братства,—*Совѣтъ Братства св. Владиміра.*

Пожалуйста, отцы, не ошибайтесь... Объ этомъ Васъ просятъ всѣ секретари и казначеи вышеназванныхъ духовныхъ учрежденій г. Витебска,

---

Одинъ батюшка сообщаетъ намъ *отъ 2 февр.*, что онъ не получилъ „Вѣдомостей *за декабрь и за январь, четырехъ* номеровъ, о. N, не читали! Не рановато ли спохватились! „Вѣдомости“ Вамъ высланы правильно, и Редакція не виновата. В. Б.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: В. *Бѣляевъ*.
Д. Никифоровскій.

Печатать разрѣшается 3 Февраля 1904 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій*.

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана

Объявленіе.

Отъ Совѣта Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства

симъ объявляется, что въ Братской лавкѣ, помѣщающейся въ Архіерейскомъ домѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующіе предметы:

1. ИКОНЫ: а) въ серебряныхъ ризахъ разнаго размѣра отъ 1 до 8 верш., цѣною отъ 1 руб. до 90 руб.

   б) въ ризахъ мѣдныхъ гравированныхъ, цѣною отъ 50 к. до 20 р.

   в) живописныя на деревѣ отъ 50 к. до 50 руб.

   г) фольговыя, цѣною 25 и 35 коп.

   д) на бумагѣ отъ 1 до 40 к.

Имѣются въ продажѣ живописныя иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, на деревѣ, фонъ золоченный чеканный, размѣромъ отъ 5 до 12 верш. цѣною отъ 15 руб. и дороже до 50 руб. и на простомъ фонѣ размѣромъ

1	верш.	цѣною	6 коп.
$1^1/_2$	—	—	10 —
2	—	—	13 —
$2^1/_2$	—	—	15 —
3	—	—	25 —
4	—	—	35 —
5	—	—	55 —
6	—	—	70 —
7	—	—	1 р. 20 к.

2. КІОТЫ размѣромъ отъ 3-хъ до 7 верш. на разную цѣну отъ 1 р. до 15 руб.

3. КРЕСТИКИ: а) золотые: глянцевые и эмалевые отъ 1 до 12 руб.

   б) серебряные: бѣлые отъ 7 до 30 коп. золоченные отъ 10 до 40 коп., эмалевые отъ 10 до 50 коп.

   в) мѣдные-коробками въ 250 и 500 крестиковъ цѣною отъ 2 до 6 руб. коробка;

   г) кипарисные, цѣною 2, 3, 5 и 10 к. штука.

4. ТЕСЬМА для крестиковъ по 10 к. бунтикъ. Снурокъ шелковый по 3 к. аршинъ.

5. ЦѢПОЧКИ къ крестикамъ серебряныя, цѣною отъ 65 к. до 1 р. 40 к.
6. КРЕСТЫ iерейскiе отъ 15 до 25 р.
7. КНИГИ ИЗДАНIЯ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФIИ: библiи, новыя завѣты, евангелiя, псалтиры, часословы служебники требники, канонники, молитвословы, iерейскiе молитвословы, кругъ богослужебныхъ книгъ послѣдованiе на Св. Пасху и проч...
8. ПОМИНАЛЬНИЦЫ цѣною по 2, 3, 7, 10, 30, 35 и 40 к.
9. АКАѲИСТЫ разнымъ святымъ.
10. БРОШЮРЫ и КНИГИ религiозно нравственнаго содержанiя.
Цѣна „Троицкихъ листковъ" 60 коп. сотня.
— „Троицкихъ книжекъ" 80 коп. сотня.
— Житiе Преподобнаго СЕРАФИМА Саровскаго 5, 10 и 25 к.
11. ПАРЧА: серебряная отъ 2 р. 75 к. до 3 р. 50 к. аршинъ, аплике: 65 к., 1 руб. 20 к., 1 руб. 25 к., 1 руб. 40 к., 1 р. 50 к., 1 р. 70 к., 1 р. 80 к., 2 р. и 2 р. 10 к. аршинъ
12. ДИМИКАТОНЪ и КОЛЕНКОРЪ для подкладки.
13. БАХРОМА АПЛИКЕ: 6, 7, 8, 15, 17, 20 и 22 к. аршинъ.
СЕРЕБРЯНАЯ 35, 38, 40, 50 и 70 к. аршинъ
14. КИСТИ цѣною 5, 15, 18, 25. 30, 70, 90 коп. 1 руб., 1 р. 30 коп., 1 р. 40 к. штука
15. КРЕСТЫ для священническихъ ризъ отъ 1 р. 55 к. до 3 р. пара.
16. ПУГОВИЦЫ 2 и 4 к. штука.
17. ЛЕНТЫ (галунъ) 3, 7, 8, 9, 12, 15, 17, 18, 20, 25, 27, 45 к. арш.
18. СВЯЩЕННИЧЕСКIЯ РИЗЫ съ приборомъ, цѣною 23 р., 24, 30, 35, 36 и 40 руб.
19. ПОДРИЗНИКИ шелковые, цѣною отъ 10 р. до 15 руб.
20. ПЕЛЕНЫ на престолъ и жертвенникъ отъ 4 р. 50 к. до 13 р. шт.
21. ВОЗДУХИ отъ 2 р. 50 к. до 8 руб.

Утвари:

22. ПАНИКАДИЛА отъ 155 руб. и дешевле, свѣчи къ нимъ отъ 1 р. 50 к., на пружинахъ.
23. ПОДСВѢЧНИКИ отъ 10 р. и дороже до 30 р., выносные отъ 2 р. 50 к. и дороже.
24. СЕМИСВѢЧНИКИ запрестольные отъ 30 до 60 руб., напрестольные 15 руб.

25. ХОРУГВИ на суконѣ по 28 руб., металлическія по 50 р. и дороже.
26. ЗАПРЕСТОЛЬНЫЕ КРЕСТЫ и ИКОНЫ: на деревѣ отъ 15 р. и дор. металлическіе отъ 60 р. пара и дороже.
27. МЕТАЛЛИЧЕСКІЯ СВѢЧИ къ подсвѣчникамъ отъ 2 р. 50 к. до 4 руб. свѣча.
28. ФОНАРИ для крестнихъ ходовъ отъ 4 р. до 6 р. штука.
29. БЛЮДА всенощныя и панихидницы отъ 4 р. и дороже до 13 р
30. ЧАШИ водосвятныя отъ 3 р. 50 к. и дороже до 12 руб.
31. КРОПИЛА 60 к., 1 р. 25 к., 1 р. 35 к., 2 р. 25 к. и 2 р. 80 коп.
32. БЛЮДА антидорныя и сборныя отъ 2 р. и дороже до 7 руб.
33. КАДИЛА отъ 3 р. 50 к. и дороже до 8 руб.
34. КУПЕЛИ безъ поддона по 12 р. 50 к., съ поддономъ отъ 20 до 25 р.
35. ЯЩИКИ съ принадлежностями для требъ по 13 р.
36. ВѢНЦЫ брачные 5 р. 50 к., 7 р. 50 к. и дороже до 20 руб.
37. МИРНИЦЫ по 3 р. 50 коп.
38. СОСУДЫ для храненія мира по 3 р. 50 к., 4 р. 50 к. и по 6 р. 50 к.
39. ДАРОНОСИЦЫ по 75 к., 1 р. 30 к., 1 р. 60 к., 2 р. 20 к., 4 р. и по 5 р. и серебряныя отъ 13 р.
40. ЕВАНГЕЛІЯ напрестольныя большія въ 30, 33, 43, 45 руб., малыя 3 р. 25 к., 3 р. 75 к., 4 р. 25 к., 5 р., 8 р., 15 р.
41. НАПРЕСТОЛЬНЫЕ КРЕСТЫ серебряные 84 пробы: 17 р., 25 р., 35 р., 45 р., 50 р. 55 р., 64 р., 70 р., бронзовые отъ 3 р. 25 к. и дороже, кресты малые для требъ по 1 р. 60 коп.
42. ПОТИРЫ съ приборомъ 17, 20, 22 р. и дороже.
43. ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЫ: серебряныя отъ 65 руб. и дороже, бронзовыя отъ 17 р. и дороже.
44. КОВШИ для теплоты отъ 1 р. до 9 р. бронзовые и серебряные.
45. КОПІЯ цѣною 25, 35, 50, 60, 70. 80, 90 к. и 1 руб.
46. ГУБКИ антиминсныя отъ 25 до 80 коп.
47. СТРУЧЦЫ для помазанія елеемъ по 15 коп.
48. ДІАКОНСКІЯ СВѢЧИ по 4 руб.
49. ЗАЖИГАТЕЛЬНЫЯ НИТКИ по 10 к. бунтикъ.
50. УГЛИ для кадилъ по 2 коп. кружокъ
51. ЛАМПАДЫ для большихъ иконъ цѣною отъ 3 р. 50 к. до 20 р.
52. ЛАМПАДЫ для малыхъ иконъ цѣною отъ 40 к. до 16 р. (есть и серебряныя).

53. КРОНШТЕЙНЫ для иконъ цѣною отъ 10 к. до 2 р. 50 к.
54. СТАКАНЧИКИ для лампадъ, кронштейновъ и семисвѣчниковъ отъ 15 до 25 коп.
55. КРЮЧКИ для лампадъ цѣною отъ 25 к. и дороже,
56, ФИТИЛИ для лампадъ отъ 3 к. и дороже до 15 коп.
57. СОСУДЫ для нагрѣванія теплоты 1 р. 50 к., 1 р. 70 к. и 2 руб.
58. ОБРУЧАЛЬНЫЯ КОЛЬЦА серебряныя и золотыя на разную цѣну
59. ВѢНЧАЛЬНЫЯ СВѢЧИ на разную цѣну.
60, ЛАДОНЪ простой капонецъ по 45 к. фунтъ, росной по 1 р. 50 к. фунтъ, аѳонскій по 1 р. 60 к. фунтъ.
61. ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО чистое по 32 коп. фунтъ.
62. ЦЕРКОВНОЕ ВИНО по 50 к., 65, 70 и 75 к. бутылка.

Въ лавкѣ принимаются заказы на разныя утварныя и ризничныя вещи.

Заказы будутъ выполнены въ возможно скоромъ времени.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА и РАЗУМЪ"

въ 1904 году

Вступая въ XXI-й годъ изданія журнала „Вѣра и Разумъ", редакція полагаетъ, что литературное направленіе этого органа печати и его основной характеръ достаточно извѣстны нашимъ читателямъ.— Оставаясь вѣрною завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя этого журнала, Архіепископа Амвросія, редакція по прежнему сохраняетъ убѣжденіе, что въ наше время современное образованное общество, кромѣ религіозно-нравственнаго назиданія, нуждается въ опроверженіи различныхъ заблужденій, въ оправданіи и выясненіи христіанскихъ началъ жизни и вообще въ указаніи на гармоническое единеніе вѣры и знанія, богооткровенной истины и человѣческой науки. Этимъ завѣтамъ почившаго Іерарха журналъ нашъ останется вѣрнымъ и въ 1904 году, это же журнальное направленіе обязательно для редакціи и на будущее время, и обязательно тѣмъ болѣе, что оно находитъ благосклонное одобреніе, архипастырское благословеніе и преосвѣщенное покровительство въ лицѣ Высокопреосвященнаго АРСЕНІЯ, нынѣшняго преемника почившаго Іерарха по святительской каѳедрѣ.

Въ послѣднее время и въ общество, и въ повременную печать проникла мысль о какомъ-то измѣненіи направленія нашего журнала, или даже о совершенномъ прекращеніи его,—на томъ главнымъ образомъ основаніи, что будто-бы для большинства приходскаго духовенства, особенно сельскаго, журналъ пожалуй является выше уровня ихъ пониманія, хотя онъ всегда былъ „дѣйствительно яркимъ свѣтильникомъ вѣры, освѣщавшимъ тѣ темные закоулки, въ которыхъ иногда блуждалъ человѣческій разумъ". (Моск. Вѣд. 1903 г. № 296). Но это совершенно ошибочно. Дѣло касалось только возможнаго улучшенія нашего журнала, а не видоизмѣненія его направленія, или даже прекращенія. Возможное улучшеніе этого журнала для самой редакціи столько же желательно, какъ, полагаемъ, желательно и для всякой другой редакціи. И мы надѣемся, что съ Божіею помощію достигнемъ этого улучшенія. Мы тѣмъ болѣе одушевляемся этою надеждою, что журналъ нашъ находится подъ высокимъ и про-

священнымъ покровительствомъ и руководствомъ нынѣшняго Харьковскаго святителя. ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АРСЕНІЯ.—Соотвѣтственно съ этимъ, журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1. **Отдѣла церковнаго**, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго**. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ", издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости", то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „ИЗВѢСТІЙ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ", въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной относящіяся до Харьковской епархіи свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣс., по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печат. листовъ. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ перес.

Адресъ: Харьковъ, Редакція жур. „Вѣра и Разумъ" при дух. сем.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Совѣта Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства

симъ объявляется, что въ Братской лавкѣ, помѣщающейся въ архіерейскомъ домѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующіе предметы:

1. ИКОНЫ: а) въ серебряныхъ ризахъ разнаго размѣра отъ 1 до 8 верш., цѣною отъ 1 руб. до 90 руб.
   б) въ ризахъ мѣдныхъ гравированныхъ, цѣною отъ 50 к. до 20 р.
   в) живописныя на деревѣ отъ 50 к. до 50 руб.
   г) фольговыя, цѣною 25 и 35 коп.
   д) на бумагѣ отъ 1 до 40 к.

Имѣются въ продажѣ живописныя иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, на деревѣ, фонъ золоченный чеканный, размѣромъ отъ 5 до 12 верш. цѣною отъ 15 руб. и дороже до 50 руб. и на простомъ фонѣ размѣромъ

1 верш.	цѣною	6 коп.
1½ —	—	10 —
2 —	—	13 —
2½ —	—	15 —
3 —	—	25 —
4 —	—	35 —
5 —	—	55 —
6 —	—	70 —
7 —	—	1 р. 20 к.

2. КІОТЫ размѣромъ отъ 3-хъ до 7 верш. на разную цѣну отъ 1 р. до 15 руб.
3. КРЕСТИКИ: а) золотые: глянцевые и эмалевые отъ 1 до 12 руб.
   б) серебряные: бѣлые отъ 7 до 30 коп. золоченные отъ 10 до 40 коп. эмалевые отъ 10 до 50 коп.
   в) мѣдные-коробками въ 250 и 500 крестиковъ цѣною отъ 2 до 6 руб. коробка;
   г) кипарисные, цѣною 2, 3, 5 и 10 к. штука.
4. ТЕСЬМА для крестиковъ по 10 к. бунтикъ. Снурокъ шелковый по 3 к. аршинъ.
5. ЦѢПОЧКИ къ крестикамъ серебряныя, цѣною отъ 65 к. до 1 р. 40 к.
6. КРЕСТЫ іерейскіе отъ 15 до 25 р.
7. КНИГИ ИЗДАНІЯ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ: библіи, новыя завѣты, евангелія, псалтиры, часословы служебники требники, канонники, молитвословы, іерейскіе молитвословы, кругъ богослужебныхъ книгъ послѣдованіе на Св. Пасху и проч...
8. ПОМИНАЛЬНИЦЫ цѣною по 2, 3, 7, 10, 30, 35 и 40 к.
9. АКАѲИСТЫ разнымъ святымъ.
10. БРОШЮРЫ и КНИГИ религіозно нравственнаго содержанія.
    Цѣна „Троицкихъ листковъ“ 60 коп. сотня.
    — „Троицкихъ книжекъ“ 80 коп. сотня.
    — Житіе Преподобнаго СЕРАФИМА Саровскаго 5, 10 и 25 к.
11. ПАРЧА: серебряная отъ 2 р. 75 к. до 3 р. 50 к. аршинъ. аплике: 65 к., 1 руб. 20 к., 1 руб. 25 к., 1 руб. 40 к., 1 р. 50 к., 1 р. 70 к., 1 р. 80 к., 2 р. и 2 р. 10 к. аршинъ
12. ДИМИКАТОНЪ и КОЛЕНКОРЪ для подкладки.
13. БАХРОМА АПЛИКЕ: 6, 7, 8, 15, 17, 20 и 22 к. аршинъ. СЕРЕБРЯНАЯ 35, 38, 40, 50 и 70 к. аршинъ
14. КИСТИ цѣною 5, 15, 18, 25. 30, 70, 90 коп. 1 руб., 1 р. 30 коп., 1 р. 40 к. штука
15. КРЕСТЫ для священническихъ ризъ отъ 1 р. 55 к. до 3 р. пара.
16. ПУГОВИЦЫ 2 и 4 к. штука.
17. ЛЕНТЫ (галунъ) 3, 7, 8, 9, 12, 15, 17, 18, 20, 25, 27, 45 к. арш.
18. СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ РИЗЫ съ приборомъ, цѣною 23 р., 24, 30, 35, 36 и 40 руб.
19. ПОДРИЗНИКИ шелковые, цѣною отъ 10 р. до 15 руб.
20. ПЕЛЕНЫ на престолъ и жертвенникъ отъ 4 р. 50 к. до 13 р. шт.
21. ВОЗДУХИ отъ 2 р. 50 к. до 8 руб.

Утварь:

22. ПАНИКАДИЛА отъ 155 руб. и дешевле, свѣчи къ нимъ отъ 1 р. 50 к., на пружинахъ.
23. ПОДСВѢЧНИКИ отъ 10 р. и дороже до 30 р., выносные отъ 2 р. 50 к. и дороже.
24. СЕМИСВѢЧНИКИ запрестольные отъ 30 до 60 руб., напрестольные 15 руб.
25. ХОРУГВИ на суккѣ по 28 руб., металлическія по 50 р. и дороже.
26. ЗАПРЕСТОЛЬНЫЕ КРЕСТЫ и ИКОНЫ: на деревѣ отъ 15 р. и дор. металлическіе отъ 60 р. пара и дороже.
27. МЕТАЛЛИЧЕСКІЯ СВѢЧИ къ подсвѣчникамъ отъ 2 р. 50 к. до 4 руб. свѣча.
28. ФОНАРИ для крестнихъ ходовъ отъ 4 р. до 6 р. штука.
29. БЛЮДА всенощныя и панихидницы отъ 4 р. и дороже до 13 р
30. ЧАШИ водосвятныя отъ 3 р. 50 к. и дороже до 12 руб.
31. КРОПИЛА 60 к., 1 р. 25 к., 1 р. 35 к., 2 р. 25 к. и 2 р. 80 коп.
32. БЛЮДА антидорныя и сборныя отъ 2 р. и дороже до 7 руб.
33. КАДИЛА отъ 3 р. 50 к. и дороже до 8 руб.
34. КУПЕЛИ безъ поддона по 12 р. 50 к., съ поддономъ отъ 20 до 25 р.
35. ЯЩИКИ съ принадлежностями для требъ по 13 р.
36. ВѢНЦЫ брачные 5 р. 50 к., 7 р. 50 к. и дороже до 20 руб.
37. МИРНИЦЫ по 3 р. 50 коп.
38. СОСУДЫ для храненія мира по 3 р. 50 к., 4 р. 50 к. и по 6 р. 50 к.
39. ДАРОНОСИЦЫ по 75 к., 1 р. 30 к., 1 р. 60 к., 2 р. 20 к., 4 р. и по 5 р. и серебряныя отъ 13 р.
40. ЕВАНГЕЛІЯ напрестольныя большія въ 30, 33, 43, 45 руб., малыя 3 р. 25 к., 3 р. 75 к., 4 р. 25 к., 5 р., 8 р., 15 р.
41. НАПРЕСТОЛЬНЫЕ КРЕСТЫ серебряные 84 пробы: 17 р., 25 р., 35 р., 45 р., 50 р. 55 р., 64 р., 70 р., бронзовые отъ 3 р. 25 к. и дороже, кресты малые для требъ по 1 р. 60 коп.
42. ПОТИРЫ съ приборомъ 17, 20, 22 р. и дороже.
43. ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЫ: серебряныя отъ 65 руб. и дороже, бронзовыя отъ 17 р. и дороже.
44. КОВШИ для теплоты отъ 1 р. до 9 р. бронзовые и серебряные.
45. КОПІЯ цѣною 25, 35, 50, 60, 70. 80, 90 к. и 1 руб.
46. ГУБКИ антиминсныя отъ 25 до 80 коп.
47. СТРУЧЦЫ для помазанія елеемъ по 15 коп.
48. ДІАКОНСКІЯ СВѢЧИ по 4 руб.
49. ЗАЖИГАТЕЛЬНЫЯ НИТКИ по 10 к. бунтикъ.
50. УГЛИ для кадилъ по 2 коп. кружокъ
51. ЛАМПАДЫ для большихъ иконъ цѣною отъ 3 р. 50 к. до 20 р.
52. ЛАМПАДЫ для малыхъ иконъ цѣною отъ 40 к. до 16 р. (есть и серебряныя).
53. КРОНШТЕЙНЫ для иконъ цѣною отъ 10 к. до 2 р. 50 к.
54. СТАКАНЧИКИ для лампадъ, кронштейновъ и семисвѣчниковъ отъ 15 до 25 коп.
55. КРЮЧКИ для лампадъ цѣною отъ 25 к. и дороже,
56. ФИТИЛИ для лампадъ отъ 3 к. и дороже до 15 коп.
57. СОСУДЫ для нагрѣванія теплоты 1 р. 50 к., 1 р. 70 к. и 2 руб.
58. ОБРУЧАЛЬНЫЯ КОЛЬЦА серебряныя и золотыя на разную цѣну
59. ВѢНЧАЛЬНЫЯ СВѢЧИ на разную цѣну.
60. ЛАДОНЪ простой капонецъ по 45 к. фунтъ, росной по 1 р. 50 к. фунтъ, аѳонскій по 1 р. 60 к. фунтъ.
61. ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО чистое по 32 коп. фунтъ.
62. ЦЕРКОВНОЕ ВИНО по 50 к., 65, 70 и 75 к. бутылка.

Въ лавкѣ принимаются заказы на разныя утварныя и ризничныя вещи.

Заказы будутъ выполнены въ возможно скоромъ времени.

Отдѣльные оттиски изъ „Полоцк. Епарх Вѣдом.“ № 3, 1904 г.

Витебскъ, типо-лит. Насл. М. Б. Неймана.